

РЕШЕНИЕ

№ 2192

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба от Б. П. Р., действащ лично и със съгласието на майка си П. С. Ц., с която се претендира да бъде осъдено 43 ОУ“Х. С.“-гр.С. да му заплати обезщетение в размер на 5 000лв. за претърпени от него неимуществени вреди за периода 18.10.2022г. до 14.11.2022г., вследствие на Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43 ОУ“Х. С.“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

В с.з. ищецът Б. П. Р., чрез майка си П.Ц. и адв.В., и в представена писмена защита, поддържа иска. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – 43 ОУ“Х. С.“ в отговор на исковата молба, в съд.з. чрез директора С. Г. и адв.Я., и в писмена защита оспорва исковата молба като неоснователна. Претендира разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на платения от ищеца адвокатски хонорар.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение по делото, че исковата претенция е неоснователна и недоказана.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба, становищата на страните и след като прецени събраните писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

През учебната 2022/23г. година ищецът Б. П. Р. е ученик в 7 „б“ клас в

43. ОУ“Х. С.“.

Със Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“ на Б. П. Р. на основание чл.99, ал.4 от Правилника за дейността на училището, считано от четвърти учебен час по дневно разписание за 18.10.2022г. до отпадане на основанието за отстраняването му, с цел обсъждане с родител и Екипа за подкрепа за личностното развитие на действия спрямо съученици, които застрашават живота и здравето им чрез хвърляне на столове по тях на 17.10.2022г. и на 18.10.2022г., е наложена мярка „отстраняване от училище“.

Със Заповед №227/14.11.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“ считано от първи учебен час по дневно разписание за 15.11.2022г. е отменена мярката „отстраняване от училище“ на Б. П. Р., наложена със Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“.

С Определение №9321/28.11.2022г. по адм.д.№10140/2022г. по описа на АССГ, е оставена без разглеждане жалба на П. С. Ц., като майка и законен представител на Б. П. Р., срещу Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“, поради отпаднал правен интерес с оглед постановяването на Заповед №227/14.11.2022г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като когато вредите са причинени от незаконно действие или бездействие, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който възниква правото на обезщетение, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или бездействието.

Искът е предявен срещу надлежен ответник – юридическо лице по чл.29, ал.1 във вр. с чл.38, ал.4 от ЗПУО –общинско училище, чийто директор е издал заповедта, от която се твърдят настъпилите за ищеца вреди.

Ищецът Б. П. Р. извежда своята претенция за обезщетение от твърдението, че вредите са му причинени от незаконосъобразна Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“, която е оттеглена с друга негова Заповед №227/14.11.2022г. Съгласно чл. 203, във връзка с чл. 204 от АПК, когато вредите са причинени от оттеглен административен акт, незаконосъобразността на акта се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение.

В случая, за да бъде ангажирана отговорността на училището е необходимо да са налице при условията на кумулативност следните предпоставки – оттеглен от съответния административен орган в производството по чл. 91 АПК, респ. в производството по чл. 156 АПК административен акт, да са настъпили вреди за гражданския субект и тези вреди да са в пряка причинна връзка с оттегления акт. В тази връзка съдът съобрази следното:

Със Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43. ОУ“Х. С.“ е разпоредено

отстраняването на Б. Р. от училище до отпадането на основанието за това, а не за определен срок. Доколкото не е определен краен срок на действието на наложената мярка, конкретизирането му предполага издаването на нова заповед, с която като се констатира новонастъпили обстоятелства и се направи извода за отпаднала необходимост от мярката, да се разпорежи нейната отмяна. В настоящия случай това е сторено със Заповед №227/14.11.2022г., с която мярката „отстраняване от училище“ е отменена считано от 15.11.2022г., а не за процесния период. Действието на заповедта, съответно на породените от нея права и задължения – ученикът да не посещава училището, а ответникът да не го допуска в него в периода от 19.10.2022г. до 14.11.2022г. запазват действието си. Със Заповедта от 14.11.2022г. не се отменя или оттегля като незаконосъобразна заповедта за налагане на мярката, а се прекратяват действието ѝ, т.е. разпоредените с нея права и задължения, занаяпред. В производството по ЗОДОВ в тежест на ищеца е да докаже отмяната, съответно оттеглянето на заповедта. В случая, обаче, не се установява Заповед №193/18.10.2022г. да е оттеглена или отменена.

Предвид горното, без да обсъжда другите предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника, съдът намира, че предявения иск следва да бъде отхвърлен.

При този изход на делото, на ответника ще следва да бъдат присъдени направените от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 120лв. Воден от горното и на основание на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКА, предявен от Б. П. Р., действащ лично и със съгласието на майка си П. С. Ц., да бъде осъдено 43 ОУ“Х. С.“-гр.С. да му заплати обезщетение в размер на 5 000лв. за претърпени от него неимуществени вреди за периода 18.10.2022г. до 14.11.2022г. вследствие на Заповед №193/18.10.2022г. на директора на 43 ОУ“Х. С.“; ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

ОСЪЖДА Б. П. Р., действащ лично и със съгласието на майка си П. С. Ц., да заплати на 43 ОУ“Х. С.“, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 1120 /хиляда сто и двадесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: