

# Протокол

## №

гр. София, 03.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1246** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Б. чрез АДВ. В. Г. В. - уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че след предходното съдебно заседание са уважени доказателствените искания на жалбоподателя и в тази връзка от ответника е депозирана молба от 05.05.2025г., с която са представени длъжностни разписания и поименни длъжностни разписания.

Депозирана е втора молба от 03.06.2025г.

ВРЪЧИ препис от същата на ответната страна.

АДВ. В.: Представяме писмо от 17.01.2025г. Длъжността съществува и практически като функции се изпълнява от началниците на Териториалните отдели. В интерес на истината считам, че дори не е нужна експертиза, за да се установи при сравнение на длъжностните характеристики, че длъжностите на практика са еднакви, но сме поискали такава, както и други доказателствени искания. Представили сме предложение за преназначаване, като се има предвид, че предложенията за преназначаване бяха изискани един път от Комисия за защита на потребителите, но нито едно такова не е представено. Идеята на справка към 16.01.2025г. е просто да се установи реално, че на 17-ти му се връчва заповедта за прекратяване на служебно

правоотношение. Към 16-ти, кои служители са били в Комисия за защита на потребителите, тъй като е представено поименно разписание от месец април 2025г. Бих искал да отбележа също, че макар, че считам, че за настоящото производство е неотнормимо все пак да посоча, че И. Б. се е запознал с годишната оценка за изпълнението на длъжността за 2024г. няколко дни след прекратяване на служебното правоотношение, при запознаване със служебното си досие. По същество ще развия тезата си.

ЮРК. П.: Считам, че така посочените искания в молбата са неоснователни и пряко не засягат заповедта, която е издадена за прекратяване на служебното правоотношение, поради следното:

Не съществува вече ТО – С., по принцип Териториалният отдел е в [населено място] и тази длъжност, която е заемал служителят тогава е била за директор, а сега по принцип са началници на Териториалните отдели – няма такива длъжности, както меродавно е, че длъжността за главен юрисконсулт във В. не касае длъжността на главния юрисконсулт в С. и както правилно отбелязахте, че глобите, които са посочени в молбата не се отнасят за това, че длъжността ще бъде съкратена. Това е по предложение на Министерски съвет, цялата структура на организацията е пререструктурирана и са създадени нови Териториални отдели и нови Дирекции, които не касаят задълженията на директора, който е изпълнявал към момента 17.01.2025г. до прекратяване на служебното му правоотношение. В приложеното писмо до господин А. В. В., касае длъжност, която е заемал служителят в друго правоотношение и не може да бъде приложено като доказателство и да е относимо към делото.

АДВ. В.: Специално директорите, които са били на Регионалните дирекции в момента, видно и от длъжностните разписания, които са представени, са към настоящия момент началници на Териториални отделения – всичките, а почти всички служители на Регионалната дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. в момента работят отново в Комисия за защита на потребителите.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства представени с молба от 05.05.2025г. от ответника.

По молбата на жалбоподателят от 03.06.2025г. намира, че т.3 е неотнормима.

По т.4 следва да допусне съдебна експертиза, която ще изясни обстоятелства във връзка със спора. С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, докладвани по-горе.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по т.3.4 от молбата от 03.06.2025г. на жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза.

По т. 1 и 2 обединява исканията в една нова задача към вещото лице, да установи дали другите директори на Регионални дирекции колко от тези лица впоследствие са станали началници на Териториални отдели. Както и колко от служителите от Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. са продължили да работят в КЗП към 16.01.2025г. и след 17.01.2025г., като се вземе предвид поименното разписание, представено от КЗП от месец април.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице за целта и съдебно удостоверение при необходимост.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 250 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Г., която да бъде уведомена за възложената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2025г. от 14.00ч., за която дата и час страните са

уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: