

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4012** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,16 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д., преупълномощена от адв. Волева.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призована, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Депозирала съм и становище по писмения отговор, с подробни съображения в него.

ЮРК. Й.: Оспорвам исковата молба по съображения, така изложени в отговора.

СЪДЪТ, с оглед съображенията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определението за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА за послужване адм. дело № 7745/2017г., на 8 състав, на АССГ.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Направили сме доказателствени искания в отговора към исковата молба. По делото е приложен само договор за правна защита и съдействие. Според нас, това не доказва извършеното плащане. Моля да задължите ищеца, да представи допълнителни доказателства в тази връзка.

СЪДЪТ намира искането на ответника за неоснователно, предвид константната и тълкувателна практика на ВКС, с която приема безусловно, че договорът за правна защита и съдействие, представлява и разписка за платеното възнаграждение, в случай че плащането му не е поставено под някакво допълнително условие. Това разбира се не лишава съдебния състав, ангажиран с настоящия иск да прецени, дали чрез представения договор, ищецът доказва претендираното право. Документът ще бъде анализиран в съвкупност с всички доказателства по делото в крайния съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на юрк. Й..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: От името на доверителя ми, моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата ни молба, тъй като считам същата за основателна и доказана в хода на производството. Подробни съображения сме изложили в писмена защита, депозирана по делото. Претендираме присъждане на разноски, за което сме представили списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Й.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба на К. С. А. срещу НАП като неоснователна и недоказана по размер. Подробни съображения сме изложили в отговора към исковата молба. Доколкото изложеното в днешното съдебно заседание, касае се за Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г., сме изложили подробни аргументи, че същото изисква три кумулативно налични момента, с оглед на което да се приеме, че договорът за правна помощ, следва да се приеме и за разписка за платени и получени суми в брой. Договорът трябва изрично да предвижда начина на плащане, но също така вторият момент е, че когато плащането бъде уговорено в брой, то реалното му извършване, също следва да бъде отразено в договора. Считам, че в приложения по делото договор, това не е изрично отразено.

Още повече, че същият съдържа противоречива клауза, че ако плащането не бъде извършено, то адвокатът ще се сдобие със заповед за принудителното изпълнение на заплащане на уговорената сума. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Считам, че ако договорът за правна помощ не съдържа изрично изявление, за получаване и предаване на сумата. Не е доказано, че е претърпяна вреда, произтичаща от адвокатско възнаграждение. Видно е от самия договор, че след това е договорено да се заплати сумата от 3 200 лв., но не е подготвено предаването и липсва вреда. В случай че приемете, че е основателно считам, че е прекалено завишено.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в случай, че желаят в 7-дневен срок от днес, да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: