

Протокол

№

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **426** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от И. Д. П. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаме становището, приложено по делото на 14.01.2020 година. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да отмените акта като незаконосъобразен по изложените в жалбата съображения. Два са основните аргументи. На първо място, в производството не е установено доверителят ми да е възложител или изпълнител на процесния строеж. Такова възражение е направено още след съставянето на акта и въпреки че административният орган следваше да установи с пълно доказване фактите, които твърди в обжалваната заповед, не беше установено такова доказателство доверителят ми да е възложител или изпълнител на процесния строеж. На второ място, след направеното възражение от доверителя ми по фактическите обстоятелства на акта административният орган беше задължен да направи необходимото, за да събере доказателства и да установи фактическата обстановка, както и да провери доколко основателни са възраженията на доверителя ми. Това не е направено преди издаване на акта и съставлява съществено нарушение на административно-производствените правила. Моля в този смисъл да обявите и Вашето решение.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като законосъобразна и постановена в съответствие с материалния закон обжалваната заповед на главния архитект на Столична община. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. С. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: