

# Протокол

## №

гр. София, 25.08.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 25.08.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9821** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

**СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ СЕ ПРОВЕЖДА ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА СЪС СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А.,** гражданин на С. – уведомен. Участието му се осигурява чрез видеоконферентна връзка със СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

В залата присъства служител в СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ.

За жалбоподателя се явява адв. Н., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР** - уведомен, се представлява от юрк. Ч., с представено по делото пълномощно.

**ПРЕВОДАЧЪТ Т. К. С.** – преводач от арабски на български език, подсигурен от СДВНЧ – ЛЮБИМЕЦ е със снета по делото самоличност.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. /чрез преводача/** – Да се даде ход на делото

**АДВ. Н.** – Да се даде ход на делото.

**ЮРК. Ч.** – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** приложени на 19.08.2026 г. писмени доказателства от адв Н., а именно: входирана молба пред ответника за изменение на мярката; нотариално заверена декларация; договор за наем и разписка за заплатен адвокатски хонорар.

АДВ. Н. – Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Ч. – Не се противопоставям. Прилагам и моля да приемете представеното копие на отговора по подадената молба за замяна на обезпечителната мярка, а именно писмо рег. № 536400-92745/24.08.2026 г. Същото е свързано с разглеждане на посочената молба, която докладвахте по-горе, ведно с доказателства за изпращане на съответния имейл адрес. Копие от същото беше представено и на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Н. – Имам доказателствено искане. Имаме изпратена жалба до Х., с която съм обжалвал решението, с което е обявена за недопустима последваща молба и прилагам доказателства за изпратена молба. Представил съм цялата преписка, това което не сте получили по „С.“. Бих искал да представя и доказателства, които са изпратени по „Е.“ до Европейския съд по правата на човека в С. и разписката за внесена сума, както бяхте разпоредили в предходното съдебно заседание. Обжалвам, тъй като може да бъде екпулсиран и има реална опасност да бъде изведен. Писмото сега го виждам за първи път.

ЮРК. Ч. – Не може да бъде уважена молбата, тъй като не са изпълнени всички законови разпоредби. Независимо, че към настоящия момент не може да бъде удовлетворена молбата, сме дали 7-дневен срок на жалбоподателя да отстрани нередовностите, след което ще бъде разгледана пак.

АДВ. Н. – Тази молба ми е връчена сега.

СЪДЪТ върна на процесуалния представител на жалбоподателя, като неотнорми разпечатки от „Е.“, тъй като те нямат отношение, касаят жалба до ЕСПЧ.

АДВ. Н. – Уточнявам, че изпращанията, за които соча, е че има обжалване в С.. Представям и молбата, която не сте получили. Представям я във връзка с горните ми твърдения, жалба до С. от 21.08.2026 г

СЪДЪТ върна копията от документите, които са на английски и арабски език и остави копия от жалбата с искане за постановяване на привременна мярка по чл. 39 от Правилника на европейския съд по правата на човека. Констатира от върнатите справки от „Е.“, че такова искане е изпратено

ДОКЛАДВА допълнителна молба по настоящото дело с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че в нея е направено искане да се задължи ответника да посочи какви действия е предприел във връзка с молбата за изменение на мярката.

КОНСТАТИРА, че такива доказателства от ответника са по преписката.

ДОКЛАДВА изявления по същество за отмяна на процесния обжалван акт, включително към молбата има искане, което е да се задължи ответникът да посочи има ли реална и разумна възможност за фактическото извеждане и право на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че този въпрос е задал на процесуалния представител на ответника в предходното съдебно заседание, че има предвидени по план беседи за убеждаване на лицето, във връзка с изпълнение на наложената ПАМ.

ЮРК. Ч. – Поддържам изложеното и съм запознат с допълнителната молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Да се приемат представените допълнително писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме в днешното съдебно заседание представените от адв. Н. и от ответника писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА представените допълнително доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото за изяснено от фактическа страна и следва да се произнесе по същество, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – От събраните по делото доказателства се установява, че са налице всички законови основания за отмяна на заповедта за удължаване на срока с 6 месеца. От доказателствата е видно, че лицето има адрес и осигурена издръжка. В писмото, което е дадено, че съгласно Закона за гражданска регистрация, лицето А. П. да представи договор за наем за настаняване на чуждия гражданин, това няма как да стане, тъй като лицето няма документ, който да представи, за да бъде регистрирано на адреса. Тъй като е поставен в обективна невъзможност да се регистрира договора в общината, тъй като искат и договор, и регистрационен документ, официален документ и тъй като той не притежава такъв е необходимо да му бъде издадена такава карта, но тъй като Агенцията за бежанците не е допуснала молбата до разглеждане, това може да стане на по-късен етап. Поради това сме поставени в обективна невъзможност от страна на миграция да представим такъв документ. Само ако бъде освободен, това може да бъде извършено незабавно, след като бъде направено искане до Миграция, да му бъде издадена такава карта. Решението на ДАБ, с което обявява молбата по ЗУБ за недопустима, е обжалвано и е вече висящо пред Административен съд Хасково. Вчера е изпратено с куриер на „С.“. Моля да постановите отмяна на мярката. Считам, че са налице всички законови основания за това. Обжалвали сме решение № 227Х от 10.08.2026 г. и по тази причина сме в невъзможност да представим исканото от Миграция.

ЮРК. Ч. – Поддържам изразеното в предходното съдебно заседание. По новонастъпилите факти и обстоятелства моля да се вземе предвид, че и към настоящия момент, независимо от изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя, актуалният статут на чужденеца е отказан статут, както се потвърждава и след на правените служебни справки, независимо от заявеното. На следващо място, макар да бе дадена и от съда възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи факти, обстоятелства и доказателства за адрес и издръжка, не бяха представени такива съобразно разпоредбите на ЗЧРБ и правилника за прилагането му. Във връзка с изявлението, че не може да бъде регистриран договор, практиката към настоящия момент сочи, че независимо, че чужденците не разполагат с документ за самоличност, когато са установени по заявени от тях данни, същите при вписването си в договора, същият се счита за правно издръжан и се приема от органите на Дирекция „Миграция“. Поради това считам, че наведената пречка не съществува и не следва да се разглежда като такава относно невъзможността за изпълнение на разпоредбите на Закона и правилника за чужденците в Република България. Считам, че към настоящия момент не са налице възможностите разписани в чл. 44, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЧРБ, с която да бъде заменена обезпечителната мярка настаняване в СДВНЧ. В тази връзка моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна.

АДВ. Н. /реплика/ – Следва да се има предвид, че молбата за отказ не е окончателна и решението не е влязло в сила, с оглед на което се мотивира, че има отказ на самата молба. Що се касае до другите данни и искания, считам че това може да бъде отстранено. Има доказателства, приложени по делото, които дават на съда основания за постановяване отмяна на мярката или да задължи органа да издаде съответната заповед.

ЮРК. Ч. /дуплика/ – Във връзка с твърдението за невлизане в сила на отказа за международна закрила, съгласно нашето законодателство, недопускането на последващата молба се счита, че към настоящия момент, независимо от подаването на последваща молба, чужденецът е с отказана международна закрила до изричното постановяване на съд, но това не значи, че подаването на последваща молба променя неговия статут с отказан такъв и съответно същият не е чужденец.

АДВ. Н. /реплика/ – Нещата не стоят така, както процесуалният представител на ответника казва, че не променя правния статут последваща молба. Отказът на агенцията, който е направила със своето решение, е с много противоречия и е смесица от смесването на първата и втората фаза на производство по допустимост с производство по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. /чрез преводача/ – Моля да се уважи молбата ми. Ако ми се измени мярката ще стоя на адреса, на който имам договор за наем.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: