

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в закрито заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **1281** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 1, ал.1 и ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по жалба до АССГ с вх.3380/02.02.2018 г., подадена от Е. Д. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], с която предявява иск против ГД Охрана, с цена на иска 50 000лв. за неимуществени щети, причинени чрез изтезание, с период на увреждането от 27.11.2013г. до 17.01.2018г., както и поради превозване в бус без седалки и предпазен колан. В резултат на тези действия получил паник атаки, депресия, хипертония, болки в бъбреците и кръста, пребил се на 17.01.2018г.

Иска се да бъде освободен от държавна такса, тъй като от 24.11.2013г. е задържан, направено е искане за предоставяне на правна помощ, както и за изискване на справка от ГД Охрана, за посочения в жалбата период колко пъти е превозван до съда, с какви автомобили и имат ли същите обезопасителни колани и седалки.

С определение № 1520 от 08.03.2018г. съдът е оставил производството по делото без движение с указания до ищеца да представи данни във връзка с искането му за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на правна помощ, както и да уточни исковата си претенция относно следното:

- да опише обстоятелствата, на които се основава искът, като посочи дали претендира вреди от незаконосъобразен административен акт - в случая във връзка с конвоирането му от органите на Главна дирекция „Охрана“ при Министерството на правосъдието, като индивидуализира същия с номер, дата и негов издател, дали е оспорен и какъв е резултата от оспорването; или претендира вреди от фактически действия или бездействия на административен орган или длъжностно лице, като в този случай да опише съответните фактически действия или бездействия на административен орган или длъжностно лице, от които твърди, че са настъпили претендираните вреди; в случай че вредите са произтекли от повече от едно действие

или бездействие – да посочи вида, размера и периода на претърпените от него вреди от всяко действие или бездействие.

- да уточни за посочения период от 27.11.2013г. до 17.01.2018г. коя от твърдяните вреди / паник атаки, депресия, хипертония, болки в бъбреците и кръста, пребил се на 17.01.2018г./ кога в периода е настъпила, както и от какви конкретно действия или бездействия на ответника.

- да посочи каква е причинната връзка между твърдяната вреда и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, от които твърди, че са настъпили.

С молба вх.№ 8090/19.03.2018г. ищеца е представил данни, относими към преценката на съда за освобождаване от държавна такса и за предоставяне на правна помощ.

С Определение 3114/17.05.2018г. съдът е освободил Е. Д. М. от заплащане на държавна такса в размер на 10 лв., предоставил на същия правна помощ под формата на процесуално представителство и предоставил нов срок за уточняване на исковата претенция, а именно – 7-дневен срок от датата на съобщението, като:

- посочи вида на вредите, както и при твърдението, че периода на вредите е продължителен – от няколко години - да се уточни за посочения период от 27.11.2013г. до 17.01.2018г. всяка от твърдяните вреди / ако се посочат отново повече от една, а именно паник атаки, депресия, хипертония, болки в бъбреците и кръста, пребил се на 17.01.2018г. /конкретно кога в периода е настъпила, както и от какви конкретно действия или бездействия на ответника.

- посочи каква е причинната връзка между твърдяната вреда и незаконосъобразните актове, действия или бездействия, от които твърди, че са настъпили.

С Определение № 7296/15.11.2018г. съдът е назначил адвокат М. Б. Н. от Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 2478 в Националния регистър за правна помощ да осъществява правна помощ под формата на процесуално представителство на Е. Д. М. по административно дело № 1281/2018г.

На 11.12.2018г. е постъпила конкретизация на исковата молба от Е. М., чрез адв.Н., в която се уточняват обстоятелствата, на които се основава иска, посочват се конкретните действия на длъжностни лица, сочи се причинно-следствена връзка между действията на длъжностни лица и вредоносния резултат и се правят доказателствени искания.

С молбата изрично се посочва, че са налице нарушения на Договора за Европейския съюз – на правата на Е. М. по чл.4 ал.4 пар.3 и чл.67 от ДФЕС, както и на чл.3/3 от ЕКПЧ.

Доколкото за процесуалния ред, по който подлежат на разглеждане исковите за нарушения на правото на Европейския съюз към 23.04.2019г. е имало висящо тълкувателно дело № 2/2015 г. ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС, с Определение № 3242/23.04.2019г. съдът е спрял производството по административно дело № 1281/2018 г. до постановяване на тълкувателно постановление по тълкувателно дело № 2/2015 г. ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС.

С Определение № 1/25.03.2021г. по тълкувателно дело № 2/2015 г. ОСС от ГК и ТК на ВКС и ОСС от I и II колегия на ВАС, е отклонено искането за приемане на тълкувателно решение по делото.

С Определение № 2306/15.03.2023г. е възобновено производството по делото.

Със същото определение съдът, при преценка за редовността на исковата молба, с оглед конкретизацията на искова молба от 11.12.2018г., констатира че указанията

на съда за отстраняване на нередовностите в исковата молба са изпълнени частично, като отново ищецът не е посочил в периода от 27.11.2013г. до 17.01.2018г. всяка от твърдяните вреди / при посочването отново на повече от една, а именно паник атаки, депресия, хипертония, болки в бъбреците и кръста, травма /натъртване на кръста и бъбреците на 17.01.2018г. /конкретно кога в периода е настъпила.

Съобразил е, че в представеното уточнение на искова молба от 11.12.2018г. ищеца твърди, че на в посочения в исковата му молба период – 27.11.2013г. – 17.01.2018г. многократно е бил извеждан от ареста/затвора и превозван в бус на ГД „ОХРАНА“, неотговарящ на нормите за осъществяване на превозна и транспортна дейност, при неспазване на нормите на безопасност, в резултат на което от действия на длъжностни лица на ОЗ Охрана са му причинени вреди, описани от него в молбата уточнение. В същата е направено доказателствено искане да се задължи ГД „Охрана“, на основание чл.284, ал.3 ЗИНСЗ, да предостави информацията относно конкретните дати в периода 27.11.2013г. – 17.01.2018г., на които Е. М. е бил превозван и до коя институция, както и кои длъжностни лица са били на смяна.

При преценка, че исканата справка е относима към изпълнение на указанията на съда за уточняване на исковата претенция, съдът е задължил ответника да представи исканата информация и тя е представена.

По отношение на останалите доказателствени искания в молбата за конкретизация на исковата молба съдът ще се произнесе след като бъдат отстранени нередовностите в исковата молба, доколкото и в конкретизацията на исковата молба отново не е посочено „за посочения период от 27.11.2013г. до 17.01.2018г. всяка от твърдяните вреди / при посочването отново на повече от една, а именно паник атаки, депресия, хипертония, болки в бъбреците и кръста, травма /натъртване на кръста и бъбреците на 17.01.2018г. /конкретно кога в периода е настъпила“.

На 30.03.2023г. по делото е постъпило писмо от ГД Охрана, в което се съдържат данни за конвоирането на Е. М. до различни институции в посочения период от време, както и се представят писмени доказателства за обстоятелство, посочени в писмото.

С Разпореждане на съда от 03.04.2023г. препис от писмото е връчен на Е. М. и на процесуалния му представител - за конкретизиране на исковата молба и за отстраняване на указаните нередовности в нея.

Разпореждането на съда от 03.04.2023г. е съобщена на Е. М. на 18.04.2023г., а на пълномощника му - адв.Н. на 07.04.2023г.

С молба, постъпила по делото на 19.04.2023г. адв.Н. уведомява съда, че уточняване на исковата претенция Е. М. ще извърши в първото по делото токуто съдебно заседание, а той не може да извърши повече уточнения, от тези, които е направил в конкретизацията на исковата молба от 11.12.2018г., като в съдебно заседание ще посочи конкретни доводи във връзка с изложеното от Е. М..

Предвид изложеното, съдът намира че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като укаже на Е. М. и на процесуалния му представител, че с оглед разпоредбата на чл.204 ал.2 изр.2 от АПК всички недостатъци на исковата молба трябва да бъдат отстранени най-късно в същото заседание, в противен случай производството по делото ще бъде прекратено.

По изложените съображения, съдът:

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕПИСИ от жалбата на Е. Д. М. до АССГ с вх.3380/02.02.2018 г., ведно с негови молба вх.№ 8090/19.03.2018г., конкретизация на искова молба от 11.12.2018г. и от молба от Е. М. вх.№ 12864/31.03.2023г. да се изпратят на ответника Главна дирекция „Охрана“.

УКАЗВА на ответника, че в едномесечен срок от получаването на книжата имат право на писмен отговор, който следва да съдържа реквизитите по чл. 131, ал. 2 от ГПК, а именно:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на исковите;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава исковите;
5. възраженията срещу исковите и обстоятелствата, на които те се основават;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че в отговора на исковата молба следва да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказват с тях, както и да представят всички писмени доказателства, с които разполагат.

УКАЗВА на ищеца Е. М., че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и че всички нередовности на исковата молба следва да бъдат отстранени най-късно в първото по делото заседание.

Указва на ищеца, че следва да отстрани нередовностите в исковата си молба най-късно до приключване на първото по делото заседание, като при неотстраняването им исковата молба ще бъде оставяне без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

УКАЗВА на страните, че ГПК предвижда преклузия за несвоевременно посочване и представяне на доказателства и навеждане на доказателствени искания в подкрепа на твърденията от тях факти и обстоятелства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание аза 10.10.2023г. от 12.00 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец: Е. Д. М. – затвора [населено място]

Процесуален представител - адв. М. Н. от САК;

Ответник: Главна дирекция „Охрана“

Да се призове за делото и СГП;

По искането на ищеца за допускане на експертизи, направени в онкретизация на искова молба от 11.12.2018г., съдът ще се произнесе след отстраняване на нередовностите и след становището на ответника в насроченото открито съдебно заседание

Препис от определението да се изпрати на страните

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

