

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4315** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. И., непридружен непълнолетен гражданин на Сирия, редовно призован чрез адв. Я. Г., не се явява лично, за него се явява адв. Г. от САК, назначена за служебен защитник по ЗПП с разпореждане от 16.05.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавна агенция за бежанците при МС, редовно призован, представлява се от ст. юрк. К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призован, не се явява.

ДСП - КРАСНО СЕЛО – неучастваща страна, лице по чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 26.04.2024 г.

ДОКЛАДВА две писма на Агенция за социално подпомагане от 28.05.2024 г. и от 07.06.2024 г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени

искания.

Ст. юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям актуална справка за Сирийска Арабска република, с копие за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. /реплика/ - Не възразявам да се приеме днес представената справка. Правя уточнение, че тя касае цялата страна на произход, докато считам, че информацията по отношение на кандидата, и която аз съм предоставила, касае региона, от който идва търсеция закрила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 26.04.2024 г., две писма на АСП от 28.05.24 г. и от 07.06.24 г., както и днес представената от ст. юрк. К. справка за Сирия.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения изложени в нея. Държа да отбележа, че в основанията на чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗУБ не се посочва, че самоволното напускане на адрес представлява и може да се счете като основание за отказ от предоставяне, тоест оттегляне на искането за предоставяне на хуманитарен или бежански статут, и същност представлява основание за отказ от предоставяне на такъв. Представила съм кратки линкове към сайтове на Ал-Д., както и актуална справка на Анкетна комисия на ООН от 11.03.24 г., които касаят положението в Сирия и региона, от който идва кандидатът за бежански и хуманитарен статут, от където е видно, че по настоящем значително се е увеличила честотата и интензивността на атаките, както и на военните действия в този регион, което считам, че попада сред обоснованията за предоставяне поне на хуманитарен статут на детето.

Ст. юрк. К. - Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно, тъй като е спазен материалният закон и административнопроизводствените правила. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Поддържам изцяло решението на председателя, където е записано, че със своите действия, а именно със самоволното му напускане и промяната му на адреса, без да уведоми ДАБ при МС, чужденецът е изразил по очевиден начин нежеланието си да му бъде предоставена международна закрила. Два пъти напуска регистрационно-приемателния център така, както е видно от неговото интервю, от самата бежанска история и така, както е описано в решението на председателя на ДАБ. Дадена му е възможност, обяснено му е относно напускането по Регламент „Дъблин“. Той има близки роднини в държави от ЕС и неговото желание е да напусне и да отиде в Германия при този брат, който му е най-близък. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на ДАБ.

Адв. Г. – Към момента няма представени по делото документи за роднински връзки на доверителя ми, който очаква закрила от България. Считаю, че в решението на ДАБ не са обсъдени обстоятелствено основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, като е изразен отказ като се предполага, че напускането на общежитието, защото ние не знаем, че детето се намира извън България, напускането на общежитието представлява основание за отказ от предоставяне на статут. Става дума за непълнолетни лица и условията на живот в тези общежития са доста тежки и поради това тези лица напускат много често общежитията, като продължават да пребивават на територията на РБ, но при разни техни роднини, които обаче не са техни преки роднини.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола за днешното с.з. на адв. Г..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: