

Протокол

№

гр. София, 04.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене, в 09:32 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТДЕЛ
ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, представлява се от юрк.П., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Ю. М. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.
П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, с пълномощно и от днес, приет
от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: По отношение на касационната жалба, оспорвам нейната
допустимост преди всичко. Същата е подадена чрез юрисконсулт. Известно ми е от
практиката и законодателството, че юридическите лица, в случая наказващият орган,

може да се представлява само от лицето, на което е вменено задължението да представлява СДВР или от адвокат. В случая, СДВР не се представлява при подаването на касационната жалба, както и в днешното производство- от своя законен представител или от упълномощен адвокат. Казвам го за протокола, тъй като е известно кои са страните, които могат да представляват ответника в наказателния процес, тъй като ние в случая прилагаме по аналогия правилата на НПК. Считам жалбата за нередовна. Ако, Съдът сметете, че е редовна, я оспорвам изцяло. Считам обжалваното решение за законосъобразно. Представям две решения на касационни състави на настоящия съд от миналата година, които са по дела абсолютно идентични с настоящото, тъй като аз съм защитник на г-н М. по редица такива производства. VII-ми к.с. се е произнесъл с идентични решения по два казуса, като в процесното тук решение на СРС са възпроизведени дословно мотивите на едното от представените от мен днес решения на АССГ. По тази причина считам жалбата изцяло за неоснователна, освен че е и недопустима. Представям списък и доказателства за разноски. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по оспорването на ответника за нередовност и недопустимост на касационната жалба, поради подписването ѝ от юрисконсулт

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото възражение.

УКАЗВА на ответника, че настоящото производство се води пред К.инстанция по реда на АПК, а не по реда на НПК, съгл. предвиденото в ЗАНН. Касационната жалба е депозирана и подписана от юрк. П., видно от приложеното пълномощно към касационната жалба. Същият е упълномощен от К. М., който е Директор на СДВР, поради което Съдът намира, че касационната жалба е подписана от лице, което разполага с правомощия да се подписва от името на касатора. Въпреки това, Съдът при постановяване на съдебния си акт отново ще разгледа възражението на ответника. ПРИЕМА И ПРИЛАГА само за сведение представената от ответника съдебна практика на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на ответника. ПРЕДОСТАВЯ на виждане на касатора списък с разноски и доказателства за разноските от ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Считам, че подадената от нас касационна жалба е основателна и обоснована. Не са налице наведените възражения от страна на ответника, тъй като юрисконсултите са с представителна власт, както по длъжностна характеристика, така и по АПК. Няма проблем юридическите лица да се представляват от юрисконсултите в учреждениято, какъвто е и процесуалният представител на касатора в настоящото

производство. Това е така от създаването на АПК и не е имало проблем юридическото лице да бъде упълномощено от законния представител, а именно Директора на СДВР и същото да го представлява в съдебното производство. По основателността на жалбата, моля същата да бъде уважена по касационните основания посочени в нея. Налице са касационни основания в жалбата и моля да бъдат уважени. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер, съобразно чл.37 от Закона за правната помощ. По изложеното, моля за Вашия съдебен акт. Моля да уважите подадената касационна жалба и да отмените атакуваното решение на СРС, като неправилно и постановено в нарушение на съдо - производствените правила. Моля за Вашия съдебен акт.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба като бланкетна и изцяло неоснователна. Считам, че решението на СРС е законосъобразно, вкл. съобразено е с практиката на касационната инстанция, която представих за сведение днес. Моля да ни присъдите доказаните в настоящото производство разноски, след като потвърдите разноските и в първоинстанционното решение. По отношение на процесуално представителство от страна на юрисконсулт, в случая считам, че се касае за административно - наказателно производство, в което се прилагат правилата на НПК. Предоставям преценката на Съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: