

Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7816** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. И. С. и Т. А. С. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно, с оглед новия кмет на Столична община.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2023 г. заключение на вещото лице А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Да се пристъпи към изслушване на експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ч., вещото лице отговори:

Не съм работила по такива отчуждителни производства до момента. Разполагам с актове за цяла С., но те попадат в други ценови зони, респ. не мога да ги използвам в случая. Тоест от тези актове, които съм прегледала, във връзка с други дела, не съм установила акт, който да отговаря на Закона за общинската собственост и да е в аналогична ценова зона и с аналогично отреждане, каквото е предходното отреждане на оценявания имот.

Процесните платна са преместваеми. Те са захванати с болтове, като след развиването на болтовите съединения тези платна могат да бъдат демонтирани и да бъдат ползвани на друго място. От тази гледна точка считам, че тази ограда като материали не следва да бъде остойностена. Относно капковата система тя е оценена по същия начин. Тя представлява маркучи, които могат да бъдат демонтирани и изместени. Не са трайно прикрепени към земята.

Процесните обекти не са трайно прикрепени към земята.

На въпрос на съда вещото лице отговори:

Извърших оглед на място. Това, което установих съответства на снимковия материал, който е наличен по делото.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата в частта по отношение на оградата, като считам, че тази ограда е монтирана там с оглед на това, което моите клиенти са купили и макар и пред разпад същата следва да бъде оценена, като в тази връзка да бъдат събрани доказателства за нея, тъй като моите доверители са сторили разходи за нея. Освен това, дори да се демонтира, те няма къде да я монтират, ако бъде довършена процедурата по отчуждаване. В тази връзка моля да бъде назначена повторна експертиза.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Възразявам по така направеното искане за повторна СТЕ. Считам, че вещото лице се аргументира по отношение на това защо оградата не следва да бъде оценена. Независимо как е закупен имотът към момента на закупуването собствениците са знаели, че част от имота попада в улична регулация, независимо дали същата е приложена или не.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме заключението на вещото лице доколкото същото е отговорило на поставените въпроси и в днешното съдебно заседание даде подробни разяснения за начина, по който е стигнало до заключенията си.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от

800,00 лв.

СЪДЪТ, по отношение на направеното искане за назначаване на повторна експертиза счита същото за допустимо, но неоснователно, с оглед на обстоятелството, че съдебна експертиза се иска единствено и само за част от задачите, по които е работило вещото лице, а настоящия съдебен състав счита, че към момента по делото няма обстоятелства, които да поставят под съмнение обективността на заключението на вещото лице, с оглед назначаването на повторна СТЕ.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за допускане на повторна експертиза.

АДВ. Ч.: Представям удостоверение от кмета на Столична община – район „К.“, издадено към 03.11.2015 г. на жалбоподателката Т. С. относно това, че не са открити отчуждителни преписки по отношение на процесния имот. Този документ е предоставен на вещото лице при огледа на място.

ЮРК. И.: По представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство предоставям на преценката на съда. Това, че към 2015 г. няма открита процедура по отчуждаване не прави настоящата процедура незаконосъобразна. Към момента на постановяване на обжалвания административен акт няма данни за наличието на висящи административни производства с искане за изменение на плана, така че в това отношение актът е правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното писмено доказателство, като по отношение на относимостта му ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА към материалите по делото представеното днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед на кмета на Столична община като незаконосъобразна, тъй като ПУП, който е одобрен в съответния район е от 1991 г. и към настоящия момент са с изтекли всички давностни срокове за нейното прилагане. При условията на евентуалност моля да измените обжалваната заповед, като увеличите размера на определеното парично обезщетение на доверителите ми. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам

присъждане на разноси, за което сме представили списък.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че при издаването му са изпълнени всички особени изисквания на закона. Това, че ПУП е от 1991 г. не е основание за отмяна на акта, тъй като към настоящия момент няма искане за изменение на плана за регулация за имота.

СЪДЪТ ДАВА 3-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: