

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. В. С., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РБ В М., Р. ФЕДЕРАЦИЯ, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата на посочените в нея основания, ведно с направените доказателствени искания. Имам искане за приобщаване на преписката.

СЪДЪТ – По кои искания за доказателства съдът не се е произнесъл?

АДВОКАТ М. – Уточнявам, че нямам искания за доказателства. Съдът се е произнесъл по всички искания и представените доказателства моля да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства,

постъпили в АССГ на 18.04.2024 г., приложените към молба от 31.05.2024 г., приложените към друга молба от 31.05.2024 г., приложените към молба от 03.06.2024 г., приложените към молба от 05.06.2024 г., приложените към молба от 03.06.2024 г. и приложените към молба от 07.07.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата, да отмените отказа и да върнете преписката за ново произнасяне. От събраните доказателства се установяват твърдените процесуални нарушения. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт З. – процесуален представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същите с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Представям доказателства за компетентност на лицето, издало оспорения административен акт, Заповед за назначаването му с четиригодишен срок и Справка от електронното съгласуване на молбата за виза.

СЪДЪТ намира, че определението, с което устните състезания са приключени, следва да бъде отменено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество и са открити устните състезания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат М. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ М. – Запознах се. Не възразявам да се приемат. Моля да се ценят по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да отмените Отказа. Считаю, че същият е необоснован. Поддържам казаното преди отмяната на хода по същество. Основният мотив за Отказа е декларирана загуба на дружеството за предходна година. Представени са доказателства, че за две години назад сумарният резултат на дружеството е печалба и има положително становище в рамките на съгласувателната процедура, затова считам,

че няма основание за отказ.

ЮРИСКОНСУЛТ 3. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила индивидуалния административен акт. От всички доказателства по делото и най-вече и от съгласуването е очевидно, че става дума за фиктивно изпълнение на изискванията на закона и не се доказва целта и условията на пребиваване и заобикаляне на тези правила. Видно е, че печалбата на дружеството и за тези две години е минимална. Всичките три органи, които отговарят за пребиваването на чужденците в България – Дирекция „К. отношения“, Дирекция „Миграция“ и ДАНС са провели щателно съгласуване и са установили, че лицето е заявило, че ще бъде издържано от родителите си. Всичко това е мотивирало най-вече Дирекция „Миграция“ – основния орган, и е изразил отрицателно становище, с което другите се съобразяват по закон. Относно спазване на процесуалните правила за издаване на акта са спазени, издаден е от компетентен орган, в законовата форма, в предвидените срокове. Материалноправните норми също са правилно приложени. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: