

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4053** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С., ГРАЖДаниН НА КРАЛСТВО М. – редовно призован, не се явява. Видно от върнатата в цялост призовка, същият е бил настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци в кв. Б., от където е изведен на 14.04.2025 г. и е настанен в РПЦ „В.“. На този адрес е изпратена призовка, която жалбоподателят е получил лично. Същият не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

ЮРК. Г.: Буквално преди да вляза в залата, разговарях с колегите от РПЦ и те ми казаха, че жалбоподателят е напуснал самоволно РПЦ и е в неизвестност от няколко дни.

В залата се явява и адв. М. А., който е определен от председателя на САК за процесуален представител на жалбоподателя, видно от писмо № 3229/2025 г. на Председателя на САК.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА адв. М. К. А. за процесуален представител на жалбоподателя Х. С. по настоящето производство.

В залата се явява назначеният преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 30 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата от името на лицето, което представлявам.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 45в, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. С., гражданин на Кралство М., настанен в помещение от закрит тип срещу Решение № РПЗТ-18/27.03.2025 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което чужденецът е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателното приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Г., постъпила на 28.04.2025 г., с която уведомяват съда, че не могат да изпълнят указанията, дадени с определението за насрочване на делото, да представят писмо № 2-37/26.03.2025 г., тъй като същото е маркирано с гриф за сигурност по смисъла на ЗЗКИ и се съхранява отделно от личното дело на чуждия гражданин. Поради факта, че ДАБ при МС не може да изпълни задължителните указания на съда в срок, тъй като към настоящия момент не разполагат със служител по сигурността е изпратено писмо до ДАНС с искане за съдействие и представяне на исканото писмо от тяхна страна.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 29.04.2025 г., с което се представени по делото материали във връзка с извършена проверка от ДАНС, включително и писмо № 2-37/26.03.2025 г. и писмо М-6-1057/26.03.2025 г.

АДВ. А.: Запознат съм и моля да се приемат.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените с писмо на 29.04.2025 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно ДАНС писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Подкрепям напълно депозираната от Х. С. жалба срещу Решение № РПЗТ-18/27.03.2025 г. на председателя на ДАБ към МС. Основното основание на жалбата е, че решението не е мотивирано. Вчера се запознах със становището на ДАНС, с което той е обявен за заплаха за националната сигурност. Аз не съм съгласен с това становище на ДАНС. В него е посочено, че има признаци за подготовка на организирана престъпна група, престъпление по чл. 321, ал. 3, във връзка с ал. 1 за извършено престъпление по чл. 280 НК, като са посочени в писмото три лица, като три от лицата са с произход Кралство М. – това са М. Х., И. Ф. и жалбоподателят Х. С., заедно с алжирския гражданин А. А. Н.. Предвид определениято, което е дадено в чл. 93, т. 20 НК за организирана престъпна група смятам, че няма никакви доказателства за такова структурно трайно сдружение на три или повече лица с цел да вършат съгласувано в страната, или в чужбина престъпление, за което е предвидено лишаване от свобода повече от три години. Действително в чл. 280, ал. 1 от НК е предвидено лишаване от свобода от две до осем години и глоба от 5 000 лв. до 20 000 лв. Искам да отбележа, че за деянието по чл. 280 от НК, не се предвижда приготвяне и няма отделна наказателна отговорност за приготвяне – за това оспорвам констатацията на органа на ДАНС, че са налице данни за подготовка за извършване на престъпление по чл. 321, ал. 3, във връзка с чл. 280 от НК. Напълно подкрепям жалбата, която е подписана от лицето Х. С. и смятам, че решението на председателя на ДАБ не е правилно. В чл. 45, б. “В”, ал. 2 от ЗУБ е постановено, че решението се взема след преценка за принадлежност към уязвима група. Вярно е, че жалбоподателят е пълнолетен, т.е. е на 19 години, но смятам, че той е лице от уязвима група на основание § 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на ЗУБ, защото той е с тежки здравословни проблеми. Същото лице е постъпило в УМБАЛ Б. в отделението по неврохирургия, където му е била извършена операция на гръбначния стълб и на дясно стъпало, за което са представени медицински документи по делото. Заключение на лекарския екип е, че се нуждае от възстановяване за период от пет месеца, през който период трябва да се проведе и нужната рехабилитация. Изненадан съм от изявлението на колежката, че лицето е освободено преди няколко дни и е в неизвестност, но въпреки това отправям искане за отмяна на решението на председателя на ДАБ като неправилно и издадено в нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон, като приеме решение за неговото незабавно освобождаване от РЗТ – Б. към РПЦ С., район „О. купел“ и да бъде преместен в помещение от открит тип в [населено място].

ЮРК. Г.: Считам, че при постановяване на своето решение председателят на ДАБ при МС е съобразил всички факти и обстоятелства, посочени в специалното писмо от третата неучастваща страна, а именно ДАНС. Считам, че решението на председателя на ДАБ към момента на неговото издаване е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана.

На адв. А. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: