

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ц. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 26.09.2025 година СТЕ.

Адв. В.: Не правим възражение по срочността на експертизата. Да се изслуша вещото лице. Представям списък на разноските и доказателства за плащане. Нямам други искания.

Юрк. Ц.: Не възразявам относно срока на експертизата. Да се изслуша вещото лице. Нямам други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА списък на разноските.

ПРИЕМА доказателства за плащане.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 48 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ц.: Посочените във втория въпрос найменования представляват платформи, които дават възможност да се програмира върху тях. Първо трябва да се програмира от програмист. Не е готово решение, което да може да се ползва. За да стане такова алтернативно решение, някой трябва да положи допълнителен труд, тоест да се изпрограмира. Не е релевантно по отношение на процесите и няма нищо общо. В посочените методи има настройки, но тези настройки са различни от програмирането. В отговора на въпрос 2 всички изброени неща представляват така наречената платформа, която дава възможност за изграждане на нещо ново върху нея. Тя дава някакви автоматизации, но там идеята е върху тази платформа да се гради нещо, докато във въпрос 1 това вече са готови решения.

Адв. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ц.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева от внесения на 16.06.2025 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт по съображенията изложени в жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представих списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите решението на административния орган. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: