

РЕШЕНИЕ

№ 1679

гр. София, 15.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11268** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Сдружение „Национална пациентска организация“ със седалище [населено място] срещу Заповед № РД-01-482 от 30.09.2022г. на Министъра на здравеопазването, с която се отказва да се потвърди представителността по смисъла на чл. 86б, ал.1 от Закона за здравето.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, при следните съображения: Сочат, че описаните в заповедта фактически обстоятелства не отговарят на действителната обстановка и са невярно изяснени. Позовават се на изискванията, предвидени в Наредба 8 от 19.11.2015г. за признаване на организациите за защита на правата на пациентите за представителни организации на Министъра на здравеопазването, като считат, че тяхното сдружение съответства на предвидените такива. Сочат, че понастоящем са най-голямото обединение на пациентски организации, както и единствената пациентска структура, работеща директно с Европейската комисия и Европейския парламент. Считат, че отговарят на предвидените изисквания, като са регистрирани като сдружение с нестопанска цел, съответно за осъществяване на общественополезна дейност, има определени в устава и в съдебното решение за регистрация цели и задачи във връзка със защита правата и интересите на пациентите, както и имат областни структури във всички административни области на територията на Република България.

Считат, че е опорочена процедурата при издаване на заповедта. Н. е подала заявление за иницирирането й №63-00-182/15.09.2021г., а заповедта е издадена на 30.09.2022г., т.е. повече от година от сезирането на органа. В хода на осъществяването

проверки от съответните РЗИ по места, не са съставяни протоколи, които са неотменима част от процедурата. Последното считат, че не подлежи на саниране.

Твърдят, че нормативно не е налице изискване за работно време на структурите по места, каквото е вменено от органа.

Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Депозирана е молба, с която се поддържа жалбата.

Ответникът Министър на здравеопазването се представлява от юрк Т. с пълномощно по делото. Оспорва жалбата и излага съображения за законосъобразност на заповедта, като се позовава на приложено по делото писмено становище.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена в срок и от правнозаинтересована страна.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Установява се следното: Подадено е заявление № 63-00-182 от 15.09.2021г. от настоящия жалбоподател за признаване на организацията за защита правата на пациентите за представителна организация по смисъла на чл. 86б, ал.1 от ЗЗ.

Със Заповед № РД-02-147 от 30.09.2021г. на Министъра на здравеопазването е възложено извършване на проверка във връзка с подаденото от сдружението заявления относно обстоятелствата, на които следва да отговаря по смисъла на чл. 86б, ал.1 от ЗЗ.

Съгласно чл. 86в, ал.4 от ЗЗ, на всеки три години след признаването на организациите за представителни, същите следва отново да заявят представителността си по ред, установен в Наредба №8/2015г. на МЗ.

Съгласно чл.7, ал.2 от същата, организациите следва да представят удостоверение за актуално състояние, издадено от съда по регистрацията; справка за дейността на организацията по защита на правата на пациенти с различни и не по-малко от 20 отделни заболявания.

Съгласно чл. 7, ал.3 от Наредбата, за да бъде потвърдена представителността на заявителите, същите следва да отговарят на следните условия, предвидени в чл. 3, чл. 4, ал.1 и чл. 6 от Наредбата, а именно: да са сдружения с общественополезна дейност със съответната регистрация и да имат областни структури във всички административни области на страната.

По време на проверката във връзка с заявеното представителство са осъществени проверки на място от представители на съответните РЗИ, които са установили, както следва: Структурите в областите В., В., Д., К., К., П., С. и Я. съответстват на предвидените нормативни критерии и изисквания.

Установено е, че в част от градовете обявените адреси на интернет сайта на организацията не съответстват на мястото, на което реално се осъществява дейността.

Дадени са указания за отстраняване на тези нередовности, в частност изискано е повторно да бъде представен списък с областните структури и е указано да бъдат коригирани обявените адреси на офисите на интернет страницата на сдружението.

При проверките е установено, че в офисите в градовете Б., В. Т., М., П., С., С. и Шумен не е обявено приемно време.

Относно П., Б., С. З. и С. област тези обстоятелства не са установени, като е отразено, че срещите там, поради обявената пандемия, се осъществяват онлайн.

За Л., П. и Х. е установено, че на посочените адреси не се намират офиси на сдружението, но съвпадат обявените имена на представителите.

За С. град е установено, че е налице несъответствие в имената на посочения представител.

С писмо № 63-00-182/29.10.2021г. е разпоредена нова проверка в структурите в офисите в областите Б., В., В. Т., Г., П., П., Р., Р., С., С. област и С. З..

Изготвени са окончателни доклади № 63-00-182/18.11.2021г., за несъответствията по които МЗ уведомява сдружението, като му се предоставя 14-дневен срок за отстраняването им.

С писмо от 09.02.2022г. сдружението уведомява Министерството за настъпили промени в управителния орган на организацията.

С писмо от 06.04.2022г. от МЗ е изискано от заявителя да представи актуален списък на областните структури и регионални представители в 14-дневен срок.

С писмо от 29.04.2022г. сдружението представя поисканата информация, като отново се установява несъответствие между представените данни и обявените такива на интернет страницата на сдружението. Установено е още, че 7 броя от представените декларации не съответстват на изискванията, тъй като не са подадени в оригинал или с нотариална заверка.

С писмо от 11.05.2022г. е предоставен нов 7-дневен срок за отстраняване на нередовностите, на което е изготвен отговор от сдружението от 17.05.2022г.

Със Заповед № РД-02-05 от 08.06.2022г. на МЗ е възложена трета проверка по заявлението на сдружението, при която се констатира следното:

За област Л. е установено несъответствие с изискванията на чл. 3, 4 от Наредбата, тъй като няма разкрита областна структура на организацията. Последното е изведено, тъй като на доклада от осъществената от РЗИ проверка е отразено, че на заявения адрес е наличен фитнес салон, като на адреса няма обозначения за наличието на пациентска организация.

За област К. е установено несъответствие с изискването на чл. 4, ал.1, т. 9 и т. 13 от Наредбата, тъй като адресът, на който е извършена проверката и адресът, на който действително е разкрита областна структура, не отговарят на адреса от сайта на организацията и на този, посочен в списъка.

За областните структури на П., Р., С. и Шумен е установено несъответствие с §1 от ДР на Наредбата липсва обявено приемно време на структурите.

Изведен е извод, че в 8 броя административни области структурите на сдружението не отговарят на изискванията на чл. 86б, ал.1, т.3 от ЗЗ и чл. 3, т. 4 и чл. 4, ал.1, т. 9 във връзка са §1 от ДР на Наредбата, поради което е издаден оспореният акт.

На основание чл. 86в, ал. 3 от ЗЗ, Министърът на здравеопазването е компетентният орган, който да признае претендираната представителност.

Заповедта е издадена в производство, което е иницирано от заявителя и настоящ жалбоподател.

Не се споделя твърдението за процесуални пропуски в хода на процедурата, вкл. със срока на произнасянето на органа. От проследената хронология на дейностите е видно, че органите по същество са осъществили три броя проверки, като са давали трикратно указания за отстраняване на нередовностите, които са приели за установени. Със заявление от 09.02.2022г. сдружението е подало заявка за изменения в структурата си, което е иницирало поредна проверка, която на практика е осъществена като нова. Същото се е налагало с оглед именно предоставяне на

възможност на сдружението да докаже, че отговаря на условията за признаване на представителност. Последната корекция по указание на МЗ е внесена при органа с писмо от 17.05.2022г., върху която е осъществена релевантната според съда проверка от органа, доколкото в хода на водената процедура трикратно са предоставяни различни данни, подлежащи на преценка. Извън това, сдружението е разполагало с възможност да оспори мълчалив отказ, в случай че е приело, че такъв е възникнал. Поради това, съдът не приема, че произнасянето с около година след сезирането от страна на органа, представлява самостоятелно процесуално нарушение, което е ограничило правото на участие и защита на заявителя.

Редът, предвиден за признаване на организациите за представителни на национално ниво е разписан в Наредба №8/2015г. на МЗ. Същата не предвижда съставянето на констативни протоколи относно така извършените проверки, поради което несъставянето им не представлява нарушение на процедурата. Нещо повече, от приложенияте по преписката и делото писма до съответните РЗИ в страната, както и от представените доклади се установяват фактите, приети за несъответствия. Регионалните здравни инспекции, които са били натоварени от министъра на здравеопазването с извършване на проверки в областните структури на сдружението, също имат контролни функции, съгласно чл. 12, ал. 1 ЗЗ. Съдът намира, че в тежест на жалбоподателя в хода на настоящото производство беше да установи положителните факти, които са предпоставка за уважаване на искането му, като по-конкретно същите ще бъдат разгледани в изложението относно приложението на материалния закон.

По отношение на него, съдът съобрази: Изискванията на Закона за здравето и Наредбата предвиждат за уважаването на искане от типа на процесното да бъде доказано: 1. Касае се за сдружение с нестопанска цел, регистрирано по реда на ЗЮНЦЛ. 2. Същото е регистрирано и в особения регистър към Министерство на правосъдието за общественополезна дейност. 3. Сдружението има определени в устава и в решението за регистрация цели и задачи с национално значение във връзка със защита правата и интересите на пациенти. 4. Спорът се свежда до изискването сдружението да има областни структури във всички административни области на територията на страната, които да съответстват на изискванията на Наредбата - критериите и изискванията по чл. 3, чл. 4, ал. 1, т. 2 - 14 и чл. 6 от нея.

Тези изисквания включват наличие на регионални структури на организацията във всички административни области в страната, които разполагат с място на дейност, за което е необходимо да бъде представен списък на областните структури с посочени адреси, в т. ч. и електронни адреси, телефони за контакт и имена на представителите на организацията на територията на всяка административна област на страната. Следва да е налице утвърден от управителния орган на организацията график - приемно време по дни и часове, в което пациентите могат да се обръщат към обявените областни структури, като тези обстоятелства следва да бъдат реализирани действително и по места.

От установените за процесното сдружение териториални поделения в областите Л. е установено, че офисът на сдружението е обявен на адрес, на който се намира фитнес център. Това обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя, който излага съображения в насока, че §1 от ДР на Наредбата предвижда „място“, което не следва да е задължително офис. В случая обаче се установява, че така заявеното място не съдържа никаква информация относно дейност на пациентска организация, като и представителството не функционира. Липсва съответно и информация за приемно

време за граждани. Съдът споделя изводите на органа, че не се доказва наличие на областна структура в област Л., което не бе опровергано в хода на делото. Касае се за положителен факт, който следваше жалбоподателят да установи чрез всички допустими доказателствени средства, вкл. разпит на свидетели, представяне на снимков материал относно наличие на указание за съществуване на място на дейност на територията на областта и данни за приемно време.

Относно установеното за регионалното звено в област К. – установява се, че телефонният номер на посочения регионален представител е променен, което е установено от проверката и доклада. Същият обаче не е отразен в списъка на областните структури по чл. 4, ал.1, т. 9 от Наредбата, както и в сайта на сдружението, т.е. до него не може да бъде осъществен достъп от граждани чрез обявените от сдружението данни.

Съдът приема, че е налице и установеното нарушение за областите В. и Х., тъй като адресите, заявени от сдружението пред МЗ в представения списък и в сайта, не съответстват на действителните такива, установени на място представителства на организацията, което отново ги прави недостъпни чрез обявените от сдружението данни.

Споделя се и установеното относно местата на дейност в П., Р., С. и Шумен относно нарушение на изискването на §1 от ДР на Наредбата – за обявяване на приемно време в установените места на дейност. Съдът споделя тезата от жалбата, че Наредбата не предписва изискване за работно време, поради което такова не следва да се търси. Същата обаче визира изискване на „приемно време“ във всички териториални структури, което следва да бъде и заявено, и утвърдено от управителния орган на сдружението съгласно чл. 4, ал.1, т. 10 от Наредбата. Същото е и изрично изписано в §1 от ДР на Наредбата, като е имплицитно включено в дефиницията на място на дейност, от което следва, че наличието на посочено приемно време на даденото място е елемент от фактическия състав на съществуването на областна структура на организацията.

По изложените съображения, съдът приема жалбата за неоснователна, а оспорената Заповед за съответстваща на закона.

Претенции за разноси не са претендирани в настоящето производство, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Сдружение „Национална пациентска организация“ със седалище [населено място] срещу Заповед № РД-01-482 от 30.09.2022г. на Министъра на здравеопазването.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

