

Протокол

№

гр. София, 15.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3930** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. М. А. редовно уведомен за днешното СЗ не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изп. директор на ДФЗ редовно уведомен за днешното СЗ по реда на чл.137, ал.7 АПК се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице инж. С. К. редовно уведомена, с представена на 05.11.2012 г. съдебно-техническа експертиза.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 14.11.2012 г. от адв. М. процесуален представител на жалбоподателя с приложено към същата становище по същество на подадената жалба. В молбата е посочил, че не възразява да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание, в негово отсъствие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, същата е в срока по чл. 199 ГПК.

Юрк. М.: Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм две технически грешки. На стр. 2 на заключението, последен абзац, жалбоподателят е записан като [фирма] следва да се чете жалбоподателя З. М. А.. Също така на последната стр.10 в абзац 4 установената от СТЕ като недопустима за подпомагане площ 92,56 хектара или 100 % следва да се чете 1,6 хектара или 12,39 процента. Потвърждавам това, което е констатирал административният орган. На стр. 10 от заключението по т.3 последното изречение навсякъде установения размер на недопустимата за подпомагане площ по СНД да се чете вместо 1,36 - 1,6 хектара или 12,39 %, същото и в частта по установеното от СТЕ.

Юрк. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 250 лв. внесени от ответника, за което се издаде РКО.

Юрк. М.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Предвид изричното изявление на ответника СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юрк. М.: Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна. Фактическите основания бяха потвърдени изцяло от приетата СТЕ. Моля да ми присъдите направените разноси. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: