

Протокол

№

гр. София, 27.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **852** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.14ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. К..

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка не се съдържа пълномощно за упълномощаването на адв.К..

Адв.К. - Моля да бъде допуснат до участие като се ангажирам с това в 7 дневен срок да представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк.Ш. с пълномощно, което представя.

Явява се вещото лице В. Ш..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспореното решение №306 от 08.10.2012г. на заместник председателя на Патентно ведомство.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.05.2013г. заключение по допуснатата СМЕ.

Адв.К. - Поддържам жалбата. Запознат съм с писмените доказателства и не възразявам да се приемат. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрк.Ш. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, за която твърдим, че е изпратена в цялост. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме изпратената от ответника административна преписка в заверено копие, както и да се изслуша вещото лице,

предвид обстоятелството, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з. Предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства съдържащи се в изпратената от ответника преписка.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

В. В. Ш. - 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Поддържам заключението така, както съм го депозирала.

Адв.К. - Обстоятелството, че в процесната марка С. е записано с главна буква, създава ли визуална разлика с по-ранната противопоставена марка, в която cut не е с главна буква?

Вещото лице – на стр.7 в т.” в” очевидно съм отчела тази разлика, тъй като не съм написала, че марките са идентични, а че са сходни в голяма степен. Изводите ми за смислово сходство са въз онова, че S. може да се възприеме като неологизъм в съвременния български език, тъй като голяма част от хората работят с компютри и всеки грамотен потребител знае, че S. това е лесен начин до достигане до файлове /иконките на монитора/. Втората дума productions не е доминиращ или отличителен елемент. Поради това и предвид, че сравнението се прави между доминиращи и отличителни елементи като се преценява и влиянието на второстепенните елементи, с което аз съм се съобразила при изготвяне на заключението.

Адв.К. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице. Моля евентуално съдът да допусне извършване на тройна СМЕ.

Юрк.Ш. - Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. По отношение на искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на тройна експертиза, възразявам. Смятам, че заключението на вещото лице е обосновано достатъчно, професионално изготвено е и не са налице предпоставките за допускане на тройна СМЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Предвид оспорване на заключението от страна на жалбоподателя, с оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна, съдът намира, че следва да допусне извършването на повторна СМЕ, като предвид чл.201 ГПК вр. чл.144 АПК съдът счита за ненужно същата да бъде в троен състав.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на повторна СМЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Г. Д..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., платими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, за което да бъде приложена вносна бележка, след което да се уведоми назначеното вещо лице за извършване на експертизата.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че ако не представи пълномощно в 7 дневен срок от днес, всички процесуални действия извършени с

негово участие в днешното с.з., ще се считат за неизвършени.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.10.2013г.-09.00ч. , за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: