

РЕШЕНИЕ

№ 31485

гр. София, 08.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4795** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалбата на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД С ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 8 представлявано от Д. И., срещу Ревизионен акт /наричан по-долу за кратко РА/ № Р-22221024002687-091 - 001/18.12.2025 г. издаден от И. Х. К. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. Х. Малакис на длъжност главен инспектор по приходите ръководител на ревизията, потвърден мълчаливо от директора на дирекция ОДОП С., с който са установени допълнителни задължения за ДДС на дружеството.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност, затова, че РА е неправилен, немотивиран и издаден при грубо нарушение както на материалното законодателство, така и на процесуалното. Ревизиращия екип не е обсъдил в пълен обем доказателствения материал с оглед на което е формирал неправилно правните си изводи. Ревизиращия екип е приел, че не са налице реално извършени доставки по които ревизираното лице е получател, поради което с РА се прави корекция на начисления ДДС и ползвания данъчен кредит, по отношение на извършените покупки на зърно - слънчоглед, пшеница, царевица.

В съдебно заседание, жалбоподателят "АРОМА ОЙЛ БГ" ЕООД – редовно призован по реда на чл.18а, ал.9 от АПК, не изпраща представител.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. В..

Юрисконсулт В. иска съдът да прекрати производството по жалбата, поради липса на правен интерес. Видно от Решение № 433/02.04.2026 г. РА е отменен и преписката е върната за извършване на нова ревизия съобразно дадените указания. Същата е изпратена в съда, предвид твърдението, че решението е постановено в хипотезата на мълчаливо потвърден акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

По делото се установи, че със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221024002687-020-001/04.06.2024 г., връчена на 11.06.2024 г. по електронен път, е възложено извършването на ревизия на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периодите от 20.03.2023 г. до 30.04.2024г. Със заповеди за изменение на ЗВР №Р- 22221024002687-020-002/12.06.2024 г., №Р-22221024002687-020-003/11.09.2024 г. и № Р-22221024002687-020-004/08.10.2024 г. обхвата на ревизията е променен - за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 20.03.2023 г. до 29.12.2023 г., от 30.12.2023г. до 26.02.2024 г. и от 27.02.2024 г. до 30.04.2024 г. и е удължен срокът за извършване на ревизията до 11.11.2024 г. На основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК ревизионното производство е спряно със Заповед № Р-22221024002687-023-001/06.11.2024 г. Възобновено е със срок на приключване на ревизията до 05.07.2025 г. със Заповед №Р- 22221024002687-143-001/30.06.2025 г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221024002687-020-005/02.07.2025 г., издадена въз основа на Заповед №Р- 22221024002687-ЗИД-001/01.07.2025 г. на изпълнителния директор на НАП, същият е продължен до 07.10.2025 г. Цитираните заповеди са издадени от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол“ при ГД на НАП В. Т., оправомощен със Заповеди № 3-ЦУ-971/10.05.2024 г. и № 3-ЦУ-1148 от 04.06.24 г. на зам. изпълнителния директор на НАП и Заповед №РД-01-360 от 10.05.24 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД № Р-22221024002687-092-001 /29.10.2025 г., връчен на 29.10.2025 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу РД.

Ревизията приключила с РА №Р-22221024002687-091-001/18.12.2025 г., издаден от И. Х. К. - орган, възложил ревизията и М. Х. Малакис, на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията, връчен на 18.12.2025 г. по електронен път. Установен е ДДС за внасяне в размер на 193 633.69 лв., при деклариран от жалбоподателя ДДС за възстановяване в размер на 2 371.57 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 37 006.19 лв. Корекцията произтичала от начислен на основание чл. 102, ал. 9 от ЗДДС данък в размер на 158 931,00 лв., както и извършени корекции на начислен ДДС и ползвано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 677 240.94 лв. по протоколи по чл. 117 от ЗДДС, издадени на основание чл. 163б от с.з. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛД ГДПДВ/ са начислени лихви за просрочие в размер на 37 006,19 лв.

В хода на ревизията с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства са извършени процесуални действия, описани в Констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на „АРОМА ОЙЛ ЕООД са връчени пет

искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с които от дружеството са изискани търговски и Счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през периода, в т.ч. оборотни ведомости и главни книги, хронологии на счетоводни сметки, информация за начина на финансиране на дейността.

Представените документи и писмени обяснения са описани в констативната част на РД.

Органите по приходите са извършили преглед на първичните счетоводни документи и регистри на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД в офиса на счетоводното дружество, намират се в [населено място]. [улица], за което е съставен протокол №2051741 /29.10.2024 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на основни доставчици на жалбоподателя „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АКОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], и са извършени справки за относими за същите дружества обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факта са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, подробно описани в РД.

Дейността на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД през ревизираните периоди е търговия на едро на зърнени култури - пшеница, царевица и слънчоглед. Дейността се осъществява в офис в [населено място], [улица]. Представен е договор за наем от 31.03.2023 г. с наемодател „МИНЕРАЛСУВЕНИР-ОДЕСОС“ АД, ЕИК[ЕИК], съгласно който последното отдава под наем на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД помещение №10 с обща площ от 70 кв. м. находящо се на посочения по-горе адрес.

Задълженото лице е регистрирано по ЗДДС, считано от 20.03.2023 г. на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДДС - регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. Регистрацията по ЗДДС е прекратена поради установени обстоятелства по чл. 176 от с.з. от 29.12.2023 г. Считано от 27.02.2024 г. е със задължителна регистрация по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1. Поради установени обстоятелства по чл. 176, т. 6 от ЗДДС е с прекратена регистрация от 29.05.2024 г.

През периодите в обхвата на ревизията е извършвало доставки на зърно, дълготрайни активи и услуги /префактурирани транспортни услуги/ и освободени доставки. Не са извършени корекции по отношение на декларираните продажби на стоки и услуги към клиенти.

С РА не са признати за реално осъществени получени доставки на зърно - пшеница, царевица и слънчоглед по фактури от доставчиците „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. Фактурите са изброени в табличен вид на стр. 31-32 в РД и в същите като основание за неначисляване на ДДС е посочена разпоредбата на чл. 163а от ЗДДС. За стоките, предмет на същите фактури, е приложим режимът на облагане по чл. 163а от ЗДДС, съгласно който данъкът е изискуем от получателя по доставката. Ревизираното дружество е приложило режима за облагане по чл. 163а от ЗДДС, като е издало протоколи по чл. 117 от ЗДДС за самоначисляване на данъка и е включило протоколите в дневниците за продажби и дневниците за покупки с право на приспадане на данъчен кредит. С РА е прието, че доставките от посочените доставчици са фиктивни, издадените фактури не отразяват реално осъществени стопански операции и с издадените протоколи по чл. 117 от ЗДДС ревизираното дружество е начислено ДДС без основание. При така установеното с РА не е признат начисления по доставките ДДС и правото на приспадане на данъчен кредит за съответните промяна на деклариания резултат.

Изводът за липса на реално получени доставки от „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД е формиран на базата на представени от ревизираното дружество доказателства и констатации от извършени насрещни проверки на доставчиците.

С протокол Ж1-22220224111517-141-001/28.06.2024 г. е документирана насрещна проверка на „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. Видно от съдържанието му в отговор на връчено по електронен път

ИПДПОЗЛ №11-22220224111517-141- 001 /28.06.2024 г. не са представени исканите документи. Дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС.

Видно от съдържанието на протокол №П-22221024107970-141 -001/14.08.2024 г., в отговор на връчено ИПДПОЗЛ №П-22221024107940-040-001/17.06.2024 г. от „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД, чрез ИС Контрол са представени спорните фактури, приемо-предавателни-протоколи към част от тях, договори за покупко-продажба, оборотна ведомост и аналитичен регистър на счетоводни сметки 304. 401. 411,702 за периодите от 01.07.2023 г. до 31.12.2023 г. Доставчиците са отразили фактурите в дневниците за продажби по ЗДДС без начислен ДДС за периодите, в които са издадени.

За доказване на плащания по доставките не са представени банкови документи. Органите по приходите са посочили, че при преглед на документите в офиса на счетоводното дружество, обслужващо „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД, са представени приемо-предавателни протоколи, товарителници, пътно-прехвърлителни разписки, но същите не са систематизирани, поради което не е установено за коя фактура се отнасят. Ревизиращите органи са извършили справки относно назначени работници при доставчиците, при които е констатирано, че в „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД има наето едно лице на длъжност „отговорник спомагателна дейност“, а в АНЗУС К.“ ЕООД няма наети по трудови правоотношения лица. На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периодите от 25.10.2022 г. до 31.12.2023 г., приключила с РА №Р-22221524000369-091 -001/09.10.2024 г. В хода на производството е установено, че доставките са само и единствено от физически лица. От „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД не са представени счетоводни регистри и справки; данни за физическите лица, от които са извършени покупки на стоки; транспортни документи и товарителници, кументиращи придобитите стоки. Не са подавани и справки по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ, прието е, че произходът на стоките, които „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД фактурира на своите клиенти остава неизяснен. В резултат на събраните доказателства е установено, че данъкът по издадените от дружеството протоколи по чл. 117 от ЗДДС е начислен неправомерно. РА не е оспорен и е влязъл в сила.

След преглед на представените доказателства е установено, че не са приложени документи, които да удостоверяват доставките на зърно по издадените фактури от доставчиците „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, съответно — „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД е начислило в издадените протоколи по чл. 117 от ЗДДС данък по реда на чл. 163а от същия закон без основание.

Спорните фактури и протоколи за самоначисляване на ДДС по чл. 162а, ал. 2 от ЗДДС, са отразени от ревизираното дружество в регистрите по ЗДДС, както следва:

- фактурираните доставки от „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД са декларирани в регистрите по ЗДДС за м. 08., м. 09., м. 10., м. 11., м. 12.2023 г. с обща стойност на данъчните основи от 2 554 136,60 лв. и начислен ДДС от 510 827.32 лв. и са за доставка на зърно /неуточнено какво/;
- фактурираните доставки от „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД са декларирани в регистрите по ЗДДС за м. 03. и м. 04.2024 г. с обща сума на данъчните основи от 832 068.10 лв. и начислен ДДС от 166 413.62 лв. и са за доставка на зърно /неуточнено какво/.
- При така установеното с РА са извършени корекции на декларирания резултат, като не е признат начисленият ДДС и правото на приспадане на данъчен кредит по издадените протоколи по чл. 117 от ЗДДС за периодите, в които същите са включени в дневниците за продажби и дневниците за покупки, което не е довело до промяна на декларираните резултати за периодите м. 08.2023 г., м. 09.2023 г., м. 10.2023 г., м. 11.2023 г., м. 12.2023 г., м. 03.2024 г. и м. 04.2024 г.

На следващо място при преглед на счетоводните документи на дружеството е установено, че за

периодите от 30.12.2023 г. до 26.02.2024 г. „АРОМА ОЙЛ БР“ ЕООД е получател на стоки, посочени в приложение 2 към ЗДДС - пшеница и слънчоглед с доставчици физически лица на стойност 794 655.00 лв., според протокол № 13/01.20.24 г. Ревизиращите са посочили, че стоките попадат в обхвата на чл. 82, ал. 5 от ЗДДС, във връзка с чл. 163а от с.з.

Установено е, че разплащанията с доставчици на зърно - физически лица са извършвани в брой, видно от представените хронологична ведомост по партии за периода от 01.02.2024 г. до 28.02.24 г. за клиент физически лица и хронология на счетоводна сметка 501 - Каса за периодите от 01.01.2024 г. до 30.04.2024 г.

Ревизиращите органи са посочили, че за извършените доставки се създава общ протокол, за който данъкът е станал изискуем през съответния данъчен период. Протоколът се издава на последния ден от данъчния период, т.е. в случая протоколът по чл. 117 от ЗДДС следва да бъде издаден на 29.02.2024 г.

На основание чл. 102, ал. 9 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, чл. 25, чл. 82, ал. 5 и чл. 163б от с. з. с РА за периода след повторната му регистрация на 26.02.2024г., от 27.02.24 г. до 29.02.2024 г. е начислен ДДС в размер на 1 58 93 1.00 лв. за доставките по Протокол №13/01.02.2024 г.. при съобразяване на чл. 67. ал. 1 от закона.

Жалбоподателят оспорил направените констатации и установените задължения, по административен ред.

Като счел РА за неправилен, издаден в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Счел, че органите по приходите са тълкували определени факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика, което е довело до незаконосъобразно определяне на публични задължения. Посочил, че макар да не установяват задължения за периодите, в които са декларирани доставки от „АНСУЗ КОНСУЛТ“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ТРУП“ ЕООД, тъй като извършените корекции са в частта, в която дружеството е начислило ДДС с протоколи по чл. 117 от ЗДДС, посочени в дневниците за покупки и за продажби, то липсата на доставка по ЗДДС е основание за непризнаване на разхода по ЗКПО. Излага съображения относно събраните доказателства, като приема, че същите недвусмислено доказват наличието на реално осъществени доставки на зърно. Посочил, че в хода на ревизията са представени всички необходими документи, от които е видно, че се касае за реално извършени доставки. Изразил несъгласие и с начисления ДДС по протокол №13/01.2024 г. В заключение отправил искане РА да бъде отменен в частта на направена корекция и не е призната реалността на доставките, а също така и в частта в която през период, през който дружеството е било с прекратена регистрация му се начислява ДДС. Не представил доказателства.

След анализ на така установената фактическа обстановка представените с административната преписка писмени доказателства направените от жалбоподателя възражения и действащата към процесиите периоди нормативна уредба, ответникът отменил Ревизионен акт №Р-22221024002687-091-001/18.12.2025 г., издаден от И. Х. К. - орган, възложил ревизията и М. Х. Малакис - ръководител на ревизията в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди от 01.08.2023 г. до 29.12.2023 г. и от 27.02.2024 г. до 30.04.2024 г. и върнал административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, като указал в 30-дневен срок от връчване на настоящото решение да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и периоди в срока по чл. 114, ал. 1 - 4 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

По делото е представена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на оспореното постановление, подадена е пред компетентния съд.

Решение № 433/02.04.26 г. на Директора на ТД на НАП-С. в случая е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен.

С цитираното решение ответникът е приел, че Органите по приходите са формирали извод за липса на реално осъществени доставки на стоки - зърно /пшеница, царевица, слънчоглед/ именно от доставчиците „АНСУЗ КОНСУЛТ“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ТРУП“ ЕООД. Изводът е обоснован с констатации за непредставени както от ревизираното лице, така и от същите дружества документи.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване на право на приспадане на данъчен кредит по издадените на получателя фактури, следва да са получени стоки или услуги по облагаеми доставки. Изискването за наличие на реална доставка не е допълнително въведена формалност, а е предпоставка за възникване на данъчно събитие като условие за дължимост на ДДС и съответно за упражняване на правото на приспадане на платения данък като данъчен кредит.

Понятието „доставка“ е легално дефинирано в чл. 14 и чл. 24 от Директива 2006/112/ЕО, което е транспонирано в чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Доставка е налице, когато има прехвърляне на собственост или други вещни права върху стока или извършване на услуга.

Когато се касае за продажба на стоки, следва да се установят данни и да се съберат доказателства за прехвърляне правото на собственост върху стоките и свързаните с това обстоятелства, касаещи придобиване право на собственост върху същите по вид и количества стоки, съхранение, транспорт, предаване и др. Доказването на реална доставка на стоки изисква установяване на обстоятелствата, че доставчикът е разполагал със стоки от същия вид и количество като фактурираните и че това количество физически е предадено на получателя. Установяването на реалното, физическото съществуване на фактурираната стока, съответно нейното предаване на получателя, предполага изследването за предходните и последващите продажби, за съхранението и транспортирането на стоката, за изразходването и при получателя и т. н. При доставка на стоки наличието или липсата на кадрова обезпеченост е неотнормено обстоятелство.

В случая спорът се свежда до това налице ли са реално извършени доставки на стоки - зърно, именно от вписаните във фактурите доставчици. Режимът на облагане на стоките с ДДС е регламентиран в глава деветнадесета от ЗДДС и изисква данъкът да се начислява от получателя, като за същия е налице правото на приспадане на данъчен кредит, което няма данъчен ефект в резултата за съответния период.

Административната инстанция намира извода за липса на реални доставки от процесните доставчици за необоснован и формиран при неизяснена докрай фактическа обстановка, което налага отмяна на оспорения РА на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК и връщане на преписката за нова ревизия.

В случаите, когато орган по приходите констатира липса на доставка, следва да се мотивира с годни доказателства, установени с доказателствени средства, които са събрани или изготвени при условията и по реда на ДОПК. Следователно непредставянето на документи при извършена насрещна проверка от доставчик по

върчено искане не следва да води до еднозначния извод за липса на доставка, или че такива документи не съществуват.

При преценката на извода за липса на доставка следвало да бъде установено дали той е логически изведен след анализ на установени по време на ревизията обстоятелства и събраните писмени доказателства.

По преписката са приложени множество доказателства, представени от ревизираното лице и от „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД, които не са обсъдени в цялост и в заимовръзка и въз основа на тях не са формирани логически издържани изводи. На практика ревизиращите органи са анализирали формално единствено представените от ревизираното дружество документи.

Следвало да се има предвид, че от 15.07.2015 г. е закрыта Националната служба по зърното и е отменен Закона за съхранение и търговия със зърно /ЗСТЗ/, който регламентира службата, съответно отпада държавната регулация при търговията със зърно и отпадат и лицензионните и регистрационни режими при съхранение и търговия със зърно.

Ревизиращите не са предприели други процесуални действия с цел да се установи за чия сметка е транспортът, от кое лице е извършен и с какви транспортни средства. Не са събрани доказателства, от които да е видно притежават ли доставчиците складови бази за съхранение на зърно, дали в случая доставчиците са посредници по доставките и зърното се товари в база на предходен доставчик, от където директно се получава от ревизираното дружество или от негови клиенти. При ревизията не са проследени последващите доставки, извършени от ревизираното лице към негови клиенти. Във върченото искане по процесиите доставки не са изискани конкретни доказателства относно механизма на осъществяване на същите, доказателства за възлагане на доставките, приемане, транспортиране на стоките, място на получаване и на съхранение.

Органите по приходите са посочили, че при преглед на документите в офиса на оспорващото дружество са представени протоколи, товарителници, пътно-прехвърлителни разписки не са систематизирани, поради което не е установено за коя фактура се отнасят. На практика органите по приходите неоснователно и в противоречие с принципите на ДОПК са игнорирали представените документи. В тази връзка следва да бъде подчертано, че представянето на документи в несистематизиран вид, каквито аргументи са изложени в констативната част на РД, по никакъв начин не освобождава органите по приходите от задължението им да изследват задълбочено същите в тяхната заимовръзка. Предвид продължителността на процесното ревизионно производство, не е съществувала пречка така представените доказателства да бъдат изискани повторно по начин, който да позволява проследимостта на всяка получена доставка. Налице са редица пропуски при изясняване на цялостната фактическа обстановка.

При новата ревизия било необходимо да се изиска от ревизираното дружество цялата надлежна документация във връзка с процесиите сделки, да се изискат обяснения за механизма на осъществяване на доставките, избор и начин на осъществяване на контакт с доставчиците, начин на организиране на транспорта на стоките, за чия сметка е. от кого е организиран, на кого е възложен, чия собственост са транспортните средства. За целта е необходимо да се извършат насрещни проверки на превозвачите, при които да се изискат преки доказателства за обществен транспорт на съответните дати с описани транспортни средства и шофьори, товарителници, договори за транспорт, пътни листове,

доказателства за собствени или наети МПС, доказателства за плащане на транспортните услуги.

Ревизиращите органи следвало да извършат преглед на оригиналните търговски и счетоводни документи в счетоводния офис. обслужващ „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД. Необходимо е да се установи конкретно какъв вид зърно е закупено от „АНСУЗ КОМЕРС“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. да се проследят веригите от доставки чрез справка за стоковия поток, като са съпоставят получените и последващи доставки, извършени от ревизираното лице. В хода на новото ревизионно производство е необходимо да се анализират и съпоставят данните в представените фактури и приемо-предавателни протоколи. На процесиите доставчици следва да се извършат повторни насрещни проверки, като се изискат доказателства за придобиване на стоките, предаването им към ревизираното дружество, извършените плащания и осчетоводявания по доставките. В случай на непредставяне на документи от доставчиците да се анализират декларираните от тях данни в регистрите по ЗДДС и подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО за процесиите периоди, наличие на изискуеми публични задължения. Да се извършат и други служебни справки в данъчното досие на същите доставчици с цел събиране на относими в настоящия спор доказателства. Не на последно място, необходимо е да се извърши детайлен анализ на движението по банковите сметки на визираното дружество, като се проследи дали има връщане на съответните суми по издадените кредитни известия.

След анализ и прецизно и задълбочено обсъждане да бъде формиран обоснован извод относно реалното осъществяване на доставките от „АНСУЗ КОНСУЛТ“ ЕООД и „А КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД.

Относно начисления ДДС в размер на 158 931.00 лв. за данъчен период от 24.02.24 г. до 29.02.2024 г., видно от съдържанието на събраните в хода на ревизионното производство доказателства, са налице обстоятелства, непозволяващи да бъде прието, че изводите на органите по приходите са резултат от обективен и задълбочен анализ на представените документи. В тази оспорена част РА не съдържа мотиви за извършеното облагане. Ревизиращите се позовават на издаден от дружеството протокол №13/01.02.2024 г. на стойност 794 655,00 лв. за закупуване на зърно от доставчици - физически лица. който е следвало да бъде издаден в последния ден на данъчния период.

Следвало да се има предвид, че издаденият РА е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК /приложим на основание §2 ДОПК/ и като такъв следва да отговаря на изискванията на чл. 59. ал. 2 от кодекса. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК задължителен реквизит от формата на всеки административен акт се явяват неговите фактически и правни основания за издаване /мотиви/. От своя страна компетентният орган за издаване на РА трябва да установи съществуването на фактически основания, посочени в акта и изпълнение на законовите изисквания при издаването му, т.е. мотивите за извършеното данъчно облагане. Мотивите представляват фактическите и правните основания за издаването на един правен акт. Съдебната практика приема, че се касае за липса на мотиви, не само когато в акта не са изложени никакви съображения, но и когато такива съображения са от много общ характер или органът е изложил само фактически обстоятелства, без да вземе отношения към тях и без да изложи конкретни съображения. В настоящия случай липсват мотиви, представляващи конкретни съображения и основания довели до установеното задължение в размер на 158 931.00 лв., което само по себе си представлява процесуално нарушение, водещо до незаконосъобразност на

издадения РА.

Административната инстанция намира този подход за неправилен и в нарушение на принципите на законност, обективност и служебно начало, залегнали в императивните разпоредби на чл. 2, 3 и 5 от ДОПК. Наред с това, необсъждането и неизискването на относими доказателства е довело до неправилни и необосновани изводи.

Видно от установеното дружеството е издало протокол по чл. 117 от ЗДДС №13/01.02.2024 г. на стойност 794 655,00 лв., т.е. когато е било с прекратена регистрация по ЗДДС. В РД се твърди, че разплащанията с доставчици на зърно - физически лица са извършени в брой, за което свидетелстват представените хронологична ведомост за периода от 01.02.2024 г. до 29.02.2024 г. и хронологична справка за счетоводна сметка 501 - Каса за периода от 01.01.2024 г. до 30.04.2024 г. Ревизиращите са посочили, че за извършените доставки се създава общ протокол, по който данъкът е изискуем през съответния данъчен период. Протоколът по чл. 117 от ЗДДС се издава на последния ден на данъчния период, т.е. на 29.02.2024 г. Т.е. от „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД не е начислен ДДС по така съставения протокол №13/01.02.2024 г. Начислен е ДДС в размер на 158 931.00 лв. за периода след повторна регистрация по ЗДДС – от 27.02.24 г.

За коректното решаване на спора, в хода на новото ревизионно производство органите по приходите следвало на първо място да изяснят всички обстоятелства досежно извършената на дружеството дерегистрация по ЗДДС, включително да уточнят конкретния акт, с който това е сторено, по какъв начин е връчен на дружеството и обжалван ли е същият по административен и съдебен ред, доколкото това обуславя реда на начисляване на ДДС. При наличието на съдебен спор, необходимо е да се вземе предвид неговия резултат. Ако актът за дерегистрация е потвърден, то ревизиращите органи следва да съобразят разпоредбата на чл. 102, ал. 10 от ЗДДС, а в случай че е отменен - приложение следва да намери нормата на чл. 163а от с.з.

Съгласно разпоредбите на чл. 11 от ЗДДС протоколът се издавал не по-късно от 15 дни от датата, на която данъкът е станал изискуем. 8 хода на повторната ревизия органите по приходите следва да установят по несъмнен начин дали има действително данъчно събитие за доставките, посочени в протокол №13/01.02.2024 г., кога е настъпило то и кога е изискуемостта на данъка за посочените в този протокол доставки.

В хода на повторното ревизионно производство следвало да се установи дали съществува или не предметът на доставка по всяка отделна фактура, с която е документирано полученото от физическите лица зърно. За целта е необходимо да се уточни от кои точно физически лица са закупени съответните количества пшеница и слънчоглед. Проверката за това следва да бъде извършена както в счетоводството на жалбоподателя, така и при сочените като доставчици лица, като им бъдат извършени насрещни проверки при спазване на разпоредбите на ДОПК. При необходимост се поиска съдействие на ревизираното лице.

Органите по приходите следвало да имат предвид, че при наличие на данък, начислен без основание с протокол по чл. 117 от ЗДДС, за задълженото лице не би следвало да възникне право на приспадане на данъчен кредит, но едновременно с това, същият документ не следва да породи данъчно задължение за него. Когато се прилага режимът на самоначисляване на данъка, принципът на данъчния неутралитет налага да се приспадне ДДС по получените доставки. Липсата на доставка води до непризнаване правото на приспадане на данъчен кредит, но от своя страна води и до корекция в същия размер на начисления от лицето данък съгласно нормата на чл. 85 от ЗДДС /данъкът е

изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от с.з., т.е. същата не е приложима по отношение на протоколите/.

Жалбоподателят следва да има предвид, че ако не представи изисканите му документи и писмени обяснения, органите по приходите могат да приемат, че те не съществуват.

Всички събрани в хода на първото ревизионно производство документи следва да бъдат приобщени и анализирани, ведно със събраните при втората ревизия доказателства.

В ревизионния доклад, издаден вследствие връщането по реда на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, следва изчерпателно да се опише указаното в настоящото решение, като се посочи как е изпълнено, респективно да се посочат причините за неговото неизпълнение.

Следвало се има предвид, че очертаните в мотивите на решението действия, които е необходимо да бъдат предприети в хода на новото ревизионно производство, не са изчерпателни и не ограничават органите по приходите, които съобразно предоставените им от ДОПК правомощия, могат да извършват и други действия, които водят до изясняване на относимите към случая обстоятелства. Изводите да бъдат формирани след обстоен анализ на събраните в производство по ДОПК релевантни доказателства при съобразяване с действащата за периода нормативна уредба.

В случая не се установят по делото допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя.

Не се спори, че е налице висящо ревизионно производство, както и че с Решение № 433/02.04.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, на основание чл. 155, ал. 1, във връзка с ал. 4 от ДОПК е отменен Ревизионен акт №№ Р-22221024002687-091 - 001/18.12.2025 г. и преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указано в 30-дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова ЗВР.

Съгласно чл. 155, ал. 4 от ДОПК, ревизионният акт се отменя изцяло или отчасти и преписката се връща на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията със задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт. Т.е., с отмяната на ревизионния акт и връщането на преписката с указания, дадени в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закон се възстановява висящността на ревизионното производство.

Предвид това в срока за произнасяне ответникът се е произнесъл, за да се приеме, че е налице мълчалив отказ или мълчаливо потвърждаване на РА.

По отношение на основанията за оспорване на административен акт, визирано в разпоредбата на чл. 146, т. 1 от АПК, а именно липса на компетентност, решението е издадено от компетентен орган - при ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в разпоредбата на чл. 167 от ДОПК.

На следващо място, в т. 2 на чл. 146 от АПК, е визирано основанията за оспорване на административен акт неспазване на установената форма. В това отношение решението е издадено в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити.

В т. 3 на чл. 146 от АПК е нормирано основанията за оспорване на административен акт съществено нарушение на административнопроизводствени правила. В настоящия случай не се установява нарушение на законови разпоредби при издаване на оспорения

административен акт. Спазена е процедурата, нормирана в разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

По отношение на основанията за оспорване на административен акт, касаещо противоречие с материалноправни разпоредби, визирано в т. 4 на чл. 146 от АПК, при преглед на фактическата обстановка се формира извод, че решението е законосъобразно и обосновано. АО е действал добросъвестно и справедливо в законоустановените си правомощия, при спазване на предвидения ред и форма за това.

В т. 5 на чл. 146 от АПК е визирано основанията за оспорване на административен акт несъответствие с целта на закона, като в настоящия случай се установява, че при издаване на решението не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от необходимото за целта. Законодателят е предвидил правомощия на АО с цел да бъдат защитени интересите на държавата и обществото.

С оглед гореизложеното, съдът счита, че Решение № 433/02.04.26 г. е правилно и законосъобразно, а жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана, тъй като в срокът за произнасяне ответникът се е произнесъл, за да се приеме, че е налице мълчаливо произнасяне или мълчалив отказ, което към момента на подаване на жалбата, вероятно не е било известно на жалбоподателя.

Предвид изхода на спора на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК (доколкото разпоредбата на чл. 161 от ДОПК е приложима само за производствата по обжалване на РА и на другите актове, които съгласно чл. 144 от ДОПК подлежат на обжалване по реда на Глава деветнадесета) в полза на ТД на НАП – С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, което определя в размер на 100 евро.

Водим от горното, Административен съд София – град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД С ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 8 представлявано от Д. И., срещу Ревизионен акт /наричан по-долу за кратко РА/ № Р-22221024002687-091 - 001/18.12.2025 г. издаден от И. Х. К. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. Х. Малакис на длъжност главен инспектор по приходите ръководител на ревизията, потвърден мълчаливо от директора на дирекция ОДОП С., с който са установени допълнителни задължения за ДДС на дружеството.

ОСЪЖДА „АРОМА ОЙЛ БГ“ ЕООД С ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.