

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разглежда дело номер **2303** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГМК“ ООД – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. К. на 03.06.2026 г, с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ГМК“ ООД срещу Решение № ПИ-36/09.02.2026 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството с вх. № Ж-22-111/26.01.2026 г. по регистъра на НАП срещу Разпореждания за разпределение с изх. № С.-125-0059517/19.02.2025 г., изх. № С.-125-0059521/19.02.2025 г., изх. № С.-125-0059527/19.02.2025 г. и изх. № С.-125-0060555/20.02.2025 г. издадени от главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА уточняваща жалба, постъпила на 15.04.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 03.07.2026 г., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото и да бъдат приети приложените по делото доказателствата, както и от административния орган, не възразява и към допълнително представените доказателства, няма доказателствени искания и не възразява да се даде ход по същество в негово отсъствие.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата срещу решението на териториалния директор. Директорът на ТД на НАП-С. се е произнесъл както по задълженията, които са възникнали през 2014 г., така и за всички следващи за 2015 г., 2016 г. и т. н. Те са декларации, които са възникнали през 2014 г. и сме написали, че давността започва да тече от 2015 г.

Моля при произнасянето си да вземете предвид, че доводите, изложени в жалбата, касаещи участника в търга и по-конкретно чл. 256 ДОПК, че разпорежданията за разпределение са издадени преди постановлението за възлагане на имота. Моля да вземете предвид, че в ДОПК няма забрана за издаване на разпореждане за разпределение, тъй като самото постановление за възлагане се издава съгласно разпоредбата на чл. 253 ДОПК в тридневен срок от постъпването на сумата по указаната сметка. Предвид това, че участник в търга е обжалвал постановлението за възлагане в тридневния срок от постъпване на сумата актът не е бил издаден. Моля да вземете предвид, че жалбоподателят неправилно тълкува закона, имайки предвид, че разпореждането за разпределение е издадено към 2025 г., а в жалбата си до съда той иска съдът да приеме, че е изтекла абсолютната 10-годишна давност. Предмет на настоящото обжалване са разпорежданията са разпределени и потвърденото с него решение, но не и конкретен акт, с който са установени задължения, което може да бъде сторено в конкретното производство. Считаю, че разпорежданията за разпределена относно тяхната законосъобразност и по-скоро процесните, които са, така както жалбоподателят е възразил, за 2014 г. единствено по тях решаващият орган е приел, че давността е спряла да тече, въз основа на Закон за мерките и действията по време на извънредното положение и се удължава едва ли не с 2 месеца. Всички останали давности изтичат през 2026 г. и нататък. Процесните са си 2014 г.

По отношение на записаното от 13.03. до 20.03. е техническа грешка и няма как да го санирам. Съгласна съм, че е грешка, по-скоро е с два месеца. Просто такава беше фактологията и не сме си го отстранили. И вече сме продължили за месечна справка-декларация по ДДС – 01.12.2014 г. – 31.12.2014 г. и данъкът е дължим 2015 г. съответно давността започва да тече 01.01.2016 г. и 10-годишната давност изтича през 2026 г. Единствено само за 2014 г. сме приели, че този срок се удължава със закона за мерките за извънредното положение. Оттам насетне е неотнормено, защото всички разпореждания за разпределение са издадени през 2025 г. Към този момент следва да се прецени дали 10-годишната давност е изтекла за абсолютно всички задължения.

Да се приемат доказателствата и административната преписка в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ЮРК. С.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да вземете предвид, че жалбоподателят стича, че след като е уведомен за разпорежданията за разпределение на 21.06.2026 г. това е основание да приеме съдът, че давността към момента на разпределение на сумите постъпили по изпълнителното дело по сметка на НАП са неправилно разпределени, тъй като 10-годишната давност към този момент е изтекла.

Моля да не приемате тези правни аргументи на жалбоподателя, имайки предвид, че всеки един бъдещ длъжник, обжалвайки разпореждане на разпределение, да речем през конкретната година 2025 г. и докато трае съдебното обжалване и обжалването по административен ред, нормално е 10-годишната давност да изтече. Това означава, че всеки длъжник би чакал разпорежданията за разпределение да му бъдат връчени след изтичане на 10-годишната давност, а не към момента, към който същите са разпределени.

Моля решението на териториалния директор да бъде потвърдено, с което са потвърдени разпорежданията за разпределение, извършени към 2025 г. и моля съдът при произнасянето да вземе за меродавен срок, а именно 2025 г.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: