

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8195

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **9435** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 вр с ал.2 АПК.

С молба, инкорпорирана в жалбата „Д-р Засе Фасилити Мениджмънт“ ЕООД е поискало спиране предварителното изпълнение на дадените предписания по т. 10, т. 11, т.13 и т.14 от Протокол за извършена проверка № ПР 2220503 от 9.08.2022 г. от органи при Дирекция "Инспекция по труда" - С..

Искането за спиране е обосновано с доводи, че изпълнението може да доведе до значителни и непоправими вреди за оспорващия, поради това, че въз основа на обжалвания акт следва да заплати на всичките си 114 служители над 90 000 лв., което било непосилно за него и го поставяло в затруднено финансово положение. Ако съдът отмени процесния протокол за извършена проверка в обжалваните му части, то евентуалното възстановяване на недължимо платените възнаграждения можело да се търси по съдебен ред, което означавало завеждане на повече от 450 искиви производства, което било свързано със значителни процесуални разходи. Също така търсене възстановяване на сумите по съдебен ред би довело до напрежение в отношенията със служителите, а и те по арг. от чл. 271 ал.1 от КТ не били длъжни да връщат сумите които са получили добросъвестно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Процесните предписания по т. 10, т. 11, т.13 и т.14 от Протокол за извършена проверка № ПР 2220503 от 9.08.2022 г. от органи при Дирекция "Инспекция по труда" – С. са издадени на основание чл. 404, ал.1, т. 1 КТ, като съгласно чл.405 КТ, обжалването им не спира изпълнението им. Следователно, в случая е допуснато предварително изпълнение на предписанията по силата на закона, което означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. Допуснатото в хипотезата на чл. 405, изр. 2 от КТ предварително изпълнение е обусловено от законовата презумпция за подлежащ на

приоритетна защита значим обществен интерес за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, засягащи правата и интересите на работниците и служителите. За да бъде преодоляна тази законово регламентирана защита, оспорващият трябва да докаже (и то въз основа на нови обстоятелства), че предварителното изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда - чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства

В хипотезата на чл. 166, ал. 2 от АПК преценката на съда е върху променените последици от законосъобразното предварително изпълнение, тъй като е по силата на закона. Както се посочи, законовото правило на чл. 166 ал. 2 АПК изрично определя, че съдът извърша преценка на искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение само на базата на нови обстоятелства - такива, които са възникнали след издаване на оспорения акт. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на жалбоподателя. Следва изрично да се посочи, че законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/ . Не са налице обстоятелства, които да са възникнали след издаването на оспорения акт и които да са в състояние да породят значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение. В хипотезата на чл. 166, ал. 2 АПК, законодателят не изисква съдът да прави преценка за значимостта на обществения интерес и надделява ли частният интерес, засегнат от допуснатото предварително изпълнение, а се очаква и изисква жалбоподателят да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди, които не са последица от самия акт. / О № 6931 ОТ 28.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 4847/2018 Г., V ОТД. НА ВАС/ Претендираните в случая вреди /финансови загуби, предвид заплащане на трудови възнаграждения на служителите, процесуални разходи за завеждане на съдебни иски производствa срещу тях/ от жалбоподателя са породени именно от изпълнението на акта, т.е. настъпването им не е резултат от нови обстоятелства, настъпили след издаването му. Твърдените вреди са обичайна последица от прилагане на предписанията по т. 10, т. 11, т.13 и т.14, а не вреди, които се характеризират с изключителност или значителност по смисъла на закона. Вредите не са от естество да преодолеят съображенията за защита на обществения интерес. Твърдения от жалбоподателя преимуществено имуществен характер на вредите опровергава заявената им непоправимост. Сочените вреди от предварителното изпълнение на оспорвания акт за дружеството не са основани на нови обстоятелства и не обуславят обезпечаване на жалбата чрез спиране на изпълнението на процесната ПАМ. Предварителното изпълнение е осъществено по силата на закона, като с разпоредбата на чл. 405 от КТ законодателят е допуснал активно въздействие чрез актовете на органите на Инспекцията по труда за защитата на засегнатите социални права и с цел реалното прилагане на трудовото законодателство и гарантиране на законните интереси на работниците и служителите. Волята на законодателя е да се въведе бързина при отстраняване допуснати нарушения по Кодекса на труда, което не нарушава правата на страните в случай на евентуална неправилна преценка на контролните органи. След приключване на съдебния спор по законосъобразността на издаденото предписание, ако резултатът от оспорването е благоприятен за жалбоподателя, той може да предприеме защита на интересите си по общия съдебен ред, при извършени

недължими плащания. / Виж О № 1068 ОТ 07.02.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 1134/2022 Г., VI ОТД. НА ВАС, о № 9089 ОТ 06.08.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 7879/2021 Г., VI ОТД. НА ВАС и др./ В допълнение, дори хипотетично да се предположи, че на оспорващата страна ще се нанесат имуществени вреди и при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, то тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Държавата при предявяване на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Съобразно константната съдебна практика, финансови загуби не са от категорията на тези, които могат да бъдат противопоставени на значимите обществени интереси. Както се посочи твърдените вреди- финансови загуби могат да бъдат репарирани чрез съответно обезщетение, тоест подлежат на възмездяване при евентуална последваща отмяна на оспорения акт в отделно исково производство/ чл. 203 и сл. от АПК/, поради това същите не могат да бъдат третиращи като основание за спиране предварителното изпълнение на оспорвания административен акт. Вредите биха подлежали на възстановяване по посочения ред, което не обуславя необходимост от завеждане съдебни иски производства срещу всеки от служителите на дружеството.

Мотивиран от гореизложените съображения и на основание чл. 166 ал. 2 и ал.4 от АПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на „Д-р Засе Фасилити Мениджмънт“ ЕООД, за спиране предварителното изпълнение на дадените предписания по т. 10, т. 11, т.13 и т.14 от Протокол за извършена проверка № ПР 2220503 от 9.08.2022 г. от органи при Дирекция "Инспекция по труда" - С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: