

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **609** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОТОКОЛ

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, III отделение, 57-ми състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛЮДМИЛА КОЕВА

при участието на секретар Евелина Пеева, разгледа административно дело № 609 по описа за 2023 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юриконсулт В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от юриконсулт К. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Ю. И. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Л. Т. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че делото е отложено в предходното съдебно заседание за разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. Л. Т. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на юрк. И., свидетелят: Работя в „Електроразпределение юг“ ЕАД от 2002г., като електромонтьор. Спомням си за възложената проверка в обекта на Н. Ю. И. през месец август 2022 г. На проверката бяхме с колегата Н. В. Сейменски. Прекият ни началник ни възложи проверката. Тя беше в [населено място] на ул. „21-ва“. Обекта беше битов, т.е къща. Електромерното табло се намираше на имотна граница, беше монтирано на стълб в пластмасово табло. При проверка първо винаги започваме с търсене на абоната и почукахме на вратата и една жена ни отвори, уведомихме я за какво сме изпратени. Този вид електромери се отчитат от инкасатора всеки месец и след като той забелязва, че електромера е с изгаснал дисплей е подал сигнал към нас и ние вече отиваме да установим каква е причината. Обяснихме това на дамата и отидохме с нея към табло и видяхме, че електромера е с изгаснал дисплей. Таблото си беше затворено и заключено. Схемата на свързване си беше точна. Нямахме нерегламентирана намеса в ел.таблото. Просто дисплея на електромера не светеше. Попитахме жената дали има електрическо захранване и тя каза, че има, след което ние замерихме дали има нормално електрозахранване в табло. Това замерване се прави с фазоуказател.Той се слага на клиентския предпазител, до който клиента има достъп. Това е предпазителят, от който тръгва кабела към къщата. Този предпазител посочи, че има напрежение към къщата. Написахме констативен протокол и това беше обяснено на жената съответно на този протокол записахме датата, населеното място, кой е клиента, кой е представител на клиента и какво сме констатирани. Връчихме екземпляр от протокола на жената.

На въпроси на юрк. К., свидетеля: Всичко е описано в констативния протокол.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на свидетеля в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. И.: Считаме, че със свидетелските показания се потвърди още веднъж, че върху средството за търговско измерване не е имало допълнителни непринадлежащи към схемата на електромера устройства и шунтове, ето защо същото средство за търговско измерване не е било нужно да се изпраща в Българския институт за метрология. Свидетелят обясни, че единственото нетипично нещо е бил изгасналият дисплей, сигнал за който е подаден от самия отчетник. В тази връзка считам, че „Електроразпределение Юг“ е приложило правилно разпоредбата на ПИКЕЕ, ето защо електромерът е бил проверен от служители на дружеството, бил е демонтиран, на негово място е бил поставен нов в резултат, на което е приложена разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ. С оглед на изложеното, моля да отмените обжалваното решение на КЕВР, считаме че същото е постановено извън рамките на материалната компетентност на регулаторния административен орган при неспазване на установената норма за издаване на този акт, при несъответствие с приложимия материален закон, ето защо молим съдът да се произнесе по съществото на жалбата като присъди в полза на „Електроразпределение Юг“ направените по делото разноски, за което представям списък.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен, взет от специализиран административен орган в рамките на неговата компетенция. Моля за присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за подробни писмени бележки

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР