

РЕШЕНИЕ

№ 1251

гр. София, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **5904** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на В. С. Б. с [ЕГН] срещу Заповед № РД -02-33/26.05.2021г. на председателя на Държавна агенция за закрила на детето.

С жалбата се иска отмяната на заповедта, по подробно изложени съображения и на основанията по чл.146, т. 3 и 4 АПК, поради нарушение на чл.97, ал.1, т.4и т.5 от Закона за държавния служител (ЗДСл), не били съобразени дадените обяснения в хода на дисциплинарното производство – устни и писмени; не била установена датата на нарушението по чл. 94, ал.1 ЗДСл;претендира, че за преписките на Д. Я. била уведомила директора на Дирекция „Контрол по правата на детето“, тези преписки – 9 от общо 13 административно-наказателни преписки, посочени в обжалваната заповед, не били предадени на Б. за изпълнение, липсвало както фактическо предаване, така и резолюция за изпълнение от непосредствения ръководител – директорът на дирекция АПФСО или от главния секретар на Агенцията.

Позовава се на конкретни преписки, по които срокът за издаването на наказателно постановление изтичал 16 дни след прекратяването на служебното правоотношение на Д. Я.. Претендира, че този юриконсулт не е изпълнил задължението си да предаде преписките в срок до датата на неговото напускане, коя точно дата следвало да се приеме за бездействие, тези обстоятелства не били обсъждани от дисциплинарно-наказващият орган. Претендира, че тъй като преписките не са възложени, не е допуснала неизпълнение нито за изготвяне, нито за съгласуване на

проект на НП. На следващо място се претендира, че работата в Държавната агенция за закрила на детето е в голям обем за един юрист, което не било съобразено от ръководството, задачите били възлагани по различни начини – през деловодната система, устно от директор на Д АПФСО и главния секретар, но посочените 9 от общо 13 преписки не били възложени по никой от тези способи. Неправилно било приетото за признание в обясненията за извършено нарушение, а мотивите за вината били противоречиви. Неправилно е изтъкнато, че е приела работата на Д. Я.. Цитирането на задължения от длъжностната ѝ характеристика било релевантно към дисциплинарна отговорност на служителя само и единствено при възлагане на задачи, каквито не са налице в конкретния случай. В заповедта била цитирана точка 35 от Вътрешните правила за организационните процедури при установяване на нарушения и налагане на административни наказания по Закона за закрила на детето. В случая нямало изискващата се положителна резолюция на председателя на агенцията, което задължение не било изпълнено за да се предаде преписката на юрист. Предаването следвало да се извърши на друг юрист, след прекратяването на правоотношението с Я., което не било изпълнено. Не можело да се приеме тезата, че задълженията на юрист с прекратено правоотношение автоматично се прехвърляли върху юристите, чийто правоотношения се запазват.

Пред съда жалбата се поддържа от Б. лично и чрез адв. И., който в ход по същество претендира основателността на жалбата и присъждането на разноски. Претендира се, че процесното дисциплинарно производство е започнало едва след като е подала документи за работа в друга администрация.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Държавна агенция за закрила на детето, в писмен отговор, пред съда чрез гл.юрк. Т. Х. и в писмена защита оспори жалбата изцяло, като претендира отхвърлянето ѝ поради неоснователност. Претендира, че жалбоподателката е наказана с оспорената заповед за системно неизпълнение на задълженията по длъжностната характеристика за длъжността главен юрисконсулт, описани в раздел V Преки задължения, точка 8, за системно неизпълнение, били обсъдени и последиците от деянието, което било видно от кореспонденцията между председателя на агенцията и служителите от ГД Контрол по правата на детето. Счита, че с подробното описание на 13 образувани административно-наказателни производства, както и на докладни записки, предхождащи издаването на наказателно постановление или решението за предупреждение или становище за прекратяването на административно-наказателно производство, предвид въведените параметри и във връзка с давностният срок по чл.34, ал.3 ЗАНН бил направен обоснован извод, че можело да се търси отговорност за извършено дисциплинарно нарушение. Оспорват се и твърденията, че се изисквало изрично възлагане след съкращаването на щата на другия юрисконсулт. Позовава се на приемо-предавателен протокол от 07.08.2020г. , в който било описано, че Б. приемала наказателните производства. Едно от основните преки задължения било свързано с издаването на наказателни постановления и решения за предупреждение, фигурирало и в двете длъжностни характеристики. Съставлявало и нарушение на Вътрешните правила и организационните процедури при установяване на нарушения и налагане на административни наказания по Закона за закрила на детето и по –специално т.29, т.32, т.33, т.35, т.36 и т.37. Следвало да се вземе предвид фактът, че след като служителят, изпълняващ задължения спрямо наказателни постановления е само един и дейността можело да се изпълнява само от юрист, то не би следвало да има изрично възлагане на тези задачи, особено лед като

задължението му е вменено по длъжностна характеристика. По довода, че работата на жалбоподателката е с голям обем се претендира, че с постановление на МС от 2020г. била създадена Агенция за качеството на социалните услуги, част от функциите на Държавната агенция за закрила на детето преминали в новата агенция, щатната численост била намалена с 12 щатни бройки, сред които и втората бройка за юрисконсулт, ръководството на ДАЗД и всички служители с експертни функции, винаги оказвали съдействие при съвместната работа с юрисконсулта. При определянето на дисциплинарното наказание в оспорената заповед органът взел предвид формата на вината и цялостното поведение, тежестта на нарушението и последиците., произтекли от него, разгледани били доказателствата и изслушан служителят. Следвало да се отчете и становището на дисциплинарния съвет – приключило с мотивирано становище за понижение в ранг за срок от 1 година. Искане се от съда да отхвърли жалбата, претендира се и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и представените с жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши служебно длъжностна проверка на оспорения акт по реда на чл.168 АПК вр. чл.146 АПК, прие от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта:

Жалбата е заведена в съда на дата 10.06.2021г., но е представен фискален бон за изпращането ѝ чрез куриер до съда от 09.06.2021г., а оспорената заповед е връчена на дата 26.05.2021г., с оглед на което жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК. Изложеното обуславя извод за редовност на жалбата, подаването ѝ в срока по чл. 149, ал.1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и от лице с право и интерес от оспорването, с оглед на което и извод за допустимостта на съдебното производство.

По фактите:

С оспорената по делото Заповед № РД -02-33/26.05.2021г. на председателя на Държавна агенция за закрила на детето, на В. С. Б., в качеството ѝ на главен юрисконсулт в главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване“ при Държавната агенция, е наложено дисциплинарно наказание "понижаване в по-долен ранг за 1 година", на основание чл. 92, ал. 1 и чл. 90, ал. 1, т. 4 ЗДСл. Наказанието е

Според диспозитива на заповедта, дисциплинарното наказание е наложено за неизпълнение на служебни задължения по длъжностна характеристика и регламентирани във Вътрешните правила за организационните процедури при установяване на нарушения и налагане на административни наказания по Закона за закрила на детето, по начин несъответстващ на посочения в чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл по 13 административнонаказателни преписки, и конкретно следните:

- 1)Акт серия № 0000341/ РД № -18-23/19.05.2020г., връчен на 13.08.2020г., Докладна записка № 00-06- 368/12.10.2020г.;
- 2)Акт серия № 0000339/ РД № -18-21/19.05.2020г.връчен на 29.05.2020г., Докладна записка № 00-06-380/16.10.2020г.;
- 3)Акт серия № 0000340/ РД № -18-22/19.05.2020г., връчен на 13.08.2020г., Докладна записка № 00-06- 369/12.10.2020г.;

- 4)Акт серия № 0000075/ РД № -18-24/17.07.2020г., връчен на 13.08.2020г. , Докладна записка № 00-06-365/06.10.2020г.;
- 5)Акт серия № 0000742/ РД № -18-17/16.03.2020г., връчен на 30.03.2020г.,Докладна записка № 00-06- 169/06.04.2020г.;
- 6)Акт серия № 0000824/ РД № -18-26/17.07.2020г., връчен на 17.07.2020г., Докладна записка № 00-06-268/27.07.2020г.;
- 7)Акт серия № 0000810/ РД № -18-25/17.07.2020г., връчен на 17.07.2020г.,Докладна записка № 00-06- 269/27.07.2020г.;
- 8)Акт серия № 0000821/ РД № -18-19/19.03.2020г., връчен на 19.03.2020г., Докладна записка № 00-06-165/30.03.2020г.;
- 9)Акт серия № 0000809/ РД № -18-14/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 138/11.03.2020г.;
- 10) Акт серия № 0000807/ РД № -18-12/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06-142/11.03.2020г.;
- 11)Акт серия № 0000805/ РД № -18-10/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 141/11.03.2020г.;
- 12) Акт серия № 0000808/ РД № -18-13/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06-140/11.03.2020г.;
- 13) Акт серия № 0000806/ РД № -18-11/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 139/11.03.2020г.

Посоченото е квалифицирано като извършено по небрежност виновно дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл – неизпълнение на служебни задължения на две основания:

1)Неизпълнение на задължение по Длъжностна характеристика за длъжността главен юрисконсулт, описано в раздел V. ПРЕКИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ, точка осем /булет/: „Изготвя или дава експертно становище за законосъобразността на проекти на договори и споразумения на агенцията, предложени от други ведомства и организации в страната и чужбина, както и на наказателни постановления и решения за предупреждение. Според мотивите на заповедта, посоченото задължение фигурира и в двете представени длъжностни характеристики, подписани от служителя, съответно на дати 25.09.2019 г. и 16.06.2020 г.

2)Неизпълнение на утвърдени със заповеди на председателя на ДАЗД Вътрешни правила за организационните процедури при установяване на нарушения и налагане на административни наказания по Закона за закрила на детето, по-специално т. 29, т. 32, т. 33, т. 35, т. 36, т. 37, конкретно със следното съдържание:

„IV ВЗИМАНЕ НА РЕШЕНИЕ ПО ПРЕПИСКАТА

29.В седемдневен срок юрист от ДАПФСО се произнасят по докладната записка със становище, което се отразява върху докладната записка, която заедно с цялата преписка се представя за докладване на председателя по установения ред.

V. ИЗДАВАНЕ НА ИНДИВИДУАЛНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН АКТ

32.При положителна резолюция от председателя за прекратяване административно-наказателната преписка и издаване на решение за предупреждение на нарушителя по чл.28 буква „а” от ЗАНН, преписката се предава на юристите за изготвяне на решението за предупреждение.

33.Решението за предупреждение си изготвя в 3 екземпляра, които се предават след подпис на председателя в звено „ Човешки ресурси ” за извеждане в Д. - РД №

17-хх/дата, съгласно утвърдената номенклатура, като в единия екземпляр се посочват имената на изготвилите го юрист и негов подпис и на съгласувалите го негови ръководители и същият остава към регистъра, а другите два оригинални екземпляра, съответно: 1 се изпраща на нарушителя с обратна разписка, а другият се предава в ГДКПД към преписката, която остава за съхранение.

34. При отрицателна резолюция на предложението за прекратяване на преписката или за издаване на наказателно постановление, преписката се връща в ГДКПД за извършване на допълнителна проверка за отстраняване на допуснати процесуални нарушения и/или събиране на допълнителни доказателства със срок на проверката и представяне на докладната записка от нея до 10 дни от резолюцията на председателя. “ Видно от мотивите на заповедта, в частта, в която са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, е посочено, че:

-нарушението се изразявало в неизготвяне на наказателни постановления или решения за предупреждение или становище за прекратяване на административно-наказателното производство, въз основа на мотивирана резолюция.

-в частта на заповедта за тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, е посочено, че главният юрисконсулт системно не е изпълнил своето задължение точно, добросъвестно и безпристрастно задълженията си по служба да съгласува по законосъобразност докладните записки, изготвяни от акто-съставителите, с които се запознава председателят на ДАЗД със съставените актове за установяване на административни нарушения, не е изготвил наказателни постановления и решения за предупреждение по чл. 28, буква „а“ от ЗАНН, след одобрение и поставена резолюция от председателя на ДАЗД, като последица е посочено, че с изтичането на давностният срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН се погасявала възможността да бъдат реализирани всички правомощия на административно-наказващия орган.

-Според мотивите на заповедта, жалбоподателката при изслушването ѝ пред председателя на ДАЗД на 19.05.2021 г. обяснила, че е приела работата от юрисконсулт Д. Я. и описаните 13 административно-наказателни преписки при прекратяване на служебното му правоотношение без опис, а на общ протокол. От тези обстоятелства е направен извод, че тя е разполагала с технологично време за изготвяне на съответните актове - решения за предупреждение или наказателни постановления, след прекратяване на служебното правоотношение с юрисконсулт Я. на 10.08.2020 г. В писмените обяснения с №94-00-109/20.05.2021 г. било отразено от Б., че след 08.2020 г. работата на юристите за цялата администрация е поета от нея.

Органът се е позовал и на т. 8.1. от Правила за търсене на дисциплинарната отговорност, определяне и налагане на дисциплинарни наказания по ЗДсл в ДАЗД, – относно сроковете за налагане на наказанието, идентични с тези по чл. 94, ал. 1 ЗДсл – не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Можело да се стърси отговорност на Б. за всички описани 13 административно-наказателни производства. От фактическа страна дисциплинарно-наказващият орган се е позовал на дадените обяснения от Б. пред дисциплинарния съвет, за които жалбоподателката твърди, че са преценявани неправилно. Срещу Б. е образувано дисциплинарно дело със Заповед № РД-02-027/23.04.2021 г. (л. 66 от делото) на председателя на ДАЗД, въз основа на данните, изложени в Докладна записка № 00-01-27/21-.04.2021 г. на главния секретар. Възложено е на Дисциплинарния съвет да проведе заседание и да се представи решение в срок до 18.05.2021 г. За състава на дисциплинарния съвет са представени

заповед лист 64 и 65 от делото. В законен състав- главен секретар И., директор Н., и членове Д., Н. и К., съветът е провел заседания за изясняване на фактическата обстановка и за изслушването на Б. – последното по протокол от 07.05.2021г. – лист 60 от делото. По протокол от 13.05.2021г., дисциплинарният съвет е обсъдил събраните доказателства и след гласуване, е взел решение да предложи на дисциплинарно-наказващият орган да наложи на Б. дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от 1 година“ за неизпълнение на служебни задължения, по длъжностната характеристика и Вътрешните правила за организационните процедури при установяване на нарушения и налагане на административни наказания по Закона за закрила на детето, като мотивите от фактическа и правна страна са възприети изцяло в оспорената заповед. Също дисциплинарната комисия е възприела обяснението на Б. като признание за извършеното нарушение.

Не е спорно между страните, че жалбоподателката В. С. Б. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], към датата на издаването на оспорената по делото заповед е заемала длъжността главен юрисконсулт в Дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване“ при Държавната агенция за закрила на детето.

Правоотношението за посочената длъжност е прекратено със Заповед № РД -03-25/27.05.2021г. на председателя на ДАЗД, т.е. 1 ден след като е издадена процесната заповед за наложеното дисциплинарно наказание. Също е видно, че прекратяването на правотоншението е на основание заявление от държавния служител от 28.04.2021г. за едностранно прекратяване и изтичането на едномесечния срок, подадено във връзка със споразумение на основание чл.81а, ал.4 ЗДСл - за заемане на длъжност в Комисията за защита на личните данни, което председателят на ДАЗД е отказал да подпише - видно от писмо, подписано от председателя на ДАЗД на 19.04.2021г. с електронен подпис (лист 88 от делото).

Видно от Приемо-предавателен протокол от 07.08.2020г., подписан между Д. Я. - юрисконсулт Дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване“ на ДАЗД, е предал на В. Б. - в качеството на гл. главен юрисконсулт - окомплектовани преписки по административно-наказателни дела от 2019г. и такива за 2020г. Папка с наказателни постановления и решения за прекратяване, папка "Защита на личните данни", папка с документи за собственост и партиди на имота- частна държавна собственост, находящ се в [населено място] на конкретен адрес.

Видно от писмени обяснения от 20.05.2021г. , дадени до председателя на ДАЗД, В. Б. пояснява, че до 08.2020г. в дирекцията са работили двама юрисконсулти, като жалбоподателката отговаряла за общата администрация а другият колега - за специализираната администрация, но след този есец работата на юристите за цялата администрация била поета

от Б., тъй като длъжността на другият юристконсулт била съратена, но била огромна по обем за един юрист, получавала задачите си през деловодната система, и устно от директора на дирекцията и от главния секретар. Вземали се решения по приоритет, спирала да работи по преписка поради спешност на друга задача, работила по преписките и извън работно време когато било необходимо. Имала пропуски в работата си, но не счита, че не е вършила работата си като цяло. Позовала се е общо на голям брой разпределни задачи както и административно-наказателни дела, които били сложни от фактическа и правна страна, изискващи достатъчно време за подготовка. Посочила е, че през ден се сключвали договори с фирми, като за целта се изготвяли от нея мотивирани предложения, комплектовали се с оферти и се изготвяли договори. Имало предложения и от други дирекции, което допълнително отнемало работно време.

По делото са представени посочените в оспорената заповед длъжностни характеристики на жалбоподателката, които са ѝ връчени съответно на 25.09.2019г. и на 16.06.2020г. (лист 48 -59 от делото). и в които се съдържат текстове с цитираното съдържание в заповедта. Също по делото са представени Вътрешните правила, на които органът се е позовал и в които действително се съдържат цитираните текстове - лист 42 -47 от делото.

За компетентността на председателя на ДАЗД е предоставено решение № 90/15.02.2018г. за назначаване на Е. С. Л. за председател на ДАЗД и заповед № КВ-20/15.02.2018г. за назначаването ѝ, издадена от министър председателя.

При така установеното по фактите, съдът формира следните правни изводи:

При така установеното по фактите, съдът формира следните правни изводи:

Съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган – председателя на ДАЗД, предвид правомощията му на орган по назначаване на държавните служители в агенцията, каквато длъжност е заемала В. С. Б. - главен юристконсулт.

В случая е проведено дисциплинарно производство от ДС, като преди налагане на наказанието са взети писмени обяснения дадени от служителя на 19.05.2021 г. л.24 от делото, също служителят е дал писмени обяснения – на 21.05.2021г., лист 23 от делото. Поради това е спазен чл. 93 от ЗДСл. Въпреки това, заповедта е издадена в рамките на процедура, опорочена със съществени нарушения на процесуалните правила, което е

ограничило правото на защита на служителя и довело да издаването ѝ при неизясняването на относими към отговорността факти.

Д. съвет е помощен орган на дисциплинарно наказващият /ДНО/ и се назначава със задача да изясни фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Целта на съвета е да подпомогне ДНО в дейността по налагане на дисциплинарно наказание или прекратяване на преписката поради липсата на извършено такова нарушение.

В конкретния случай дисциплинарното производство е образувано със заповед на председателя - лист 66 от делото, по докладна записка №00-01-27/21.04.2021г. на главния секретар на ДАЗД - на Т. И., която докладна записка е представена на лист 67 от делото, адресирана до председателя на ДАЗД и за дисциплинарни нарушения от В. С. Б.. От своя страна, главният секретар е изготвил докладната си записка въз основа на сезирането му с докладна записка от К. Н. - главен директор на Главна Дирекция "Контрол по правата на детето". Видно от длъжностната характеристика на В. С. Б., същата е пряко подчинена на Директора на Дирекция АПФСО и непряко на главния секретар като ръководител на администрацията на ДАЗД.

Дисциплинарно-наказващият орган е издал заповед за образуване на дисциплинарно дело, провеждане на производство пред Дисциплинарния съвет на ДАЗД, с участие на служителя и изслушване, обсъждане на доказателства; изслушване или приемане на писмени обяснения на служителя от наказващия орган преди налагане на наказанието.

Дисциплинарното производство обаче е опорочено поради неспазване на принципите на законност в чл. 4 АПК, на равенство чл. 8 и безпристрастност по чл. 10, ал. 2 АПК. Тези принципи са нарушени, тъй като в дисциплинарното производство е участвал като председател на дисциплинарния състав главният секретар на ДАЗД, който е инициатор за започването на дисциплинарното производство. Видно от протокола, член на Дисциплинарния съвет е и К. Н. - главен директор на Главна дирекция "Контрол по правата на детето". При тези данни, участието на главния секретар в дисциплинарния съвет нарушава принципа на чл. 10, ал. 2 от АПК за безпристрастност. В случая това е съществено нарушение, защото има за правна последица необективното изясняване на фактите по случая, а ДС е възпроизвел безкритично изложените в сигнала обстоятелства. Дори дисциплинарният съвет без да задълбочи преценката по фактите, съвсем превратно е приел, че жалбоподателката признава в обясненията си допуснатото нарушение.

Не са обсъдени данни за отговорността на предишния юрисконсулт за обработването на преписките, не е посочена датата, на която е извършено

дисциплинарното нарушение чрез бездействие по всяка от преписките и на основание процедурата и сроковете, разписани във вътрешните правила. Също не е обсъдено о всяка от преписките, дали има и каква е резолюцията на председателя на ДАЗД, респективно пропускането на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН поради резолюция за издаването на наказателно постановление на председателя на ДАЗД.

Въпреки възможността всяка от преписките да е приключена по едни от възможните начини до 07.08.2020г., данни за отговорността на юрисконсулта, отговарял за преписките до тази дата, нито са обсъждани нито взети предвид. Така видно по част от актовете за установяването на административно нарушение, че същите са съставени още през месец февруари и връчени през м. 02 и 03. 2020г.:

-Акт серия № 0000742/ РД № -18-17/16.03.2020г., връчен на 30.03.2020г., Докладна записка № 00-06- 169/06.04.2020г.; посочен по-горе под № 5

- Акт серия № 0000809/ РД № -18-14/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 138/11.03.2020г. - под № 9 по-горе;

- Акт серия № 0000807/ РД № -18-12/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06-142/11.03.2020г. - под № 10 по-горе;

-Акт серия № 0000805/ РД № -18-10/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 141/11.03.2020г. - под № 11 по-горе;

- Акт серия № 0000808/ РД № -18-13/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06-140/11.03.2020г. - под №12 по-горе;

- Акт серия № 0000806/ РД № -18-11/14.02.2020г., връчен на 27.02.2020г., Докладна записка № 00-06- 139/11.03.2020г. - под номер 13 по-горе.

Действително както твърди жалбоподателката, бездействието в срока по чл.34, ал.3 ЗАНН, 6-месечен срок от акта за установяване да се издаде наказателно постановление, в преобладаващата част от този срок е извършено от юрисконсулта Д. Я., който до 07.08.2020г. е отговарял пряко за законосъобразното приключване на производствата по актовете. Шестмесечният срок е изтекъл в значителна част именно в периода от 14.02.2020г. до 07.08.2020г. След приемането на преписките на последната дата, до края на срокът по чл.34, ал.3 ЗАНН, за преписките от м. 02.2020г. остава по-малко от 10 дни.

Не са установени обективно и фактите, касаещи евентуалното пропускане на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН, свързани с производствата по актовете от 1-4, цитирани по-горе:

-Акт серия № 0000341/ РД № -18-23/19.05.2020г., връчен на 13.08.2020г., Докладна записка № 00-06- 368/12.10.2020г.;

-Акт серия № 0000339/ РД № -18-21/19.05.2020г. връчен на 29.05.2020г.,

Докладна записка № 00-06-380/16.10.2020г.;

-Акт серия № 0000340/ РД № -18-22/19.05.2020г., връчен на 13.08.2020г.,

Докладна записка № 00-06- 369/12.10.2020г.;

-Акт серия № 0000075/ РД № -18-24/1П7.07.2020г., връчен на 13.08.2020г.

, Докладна записка № 00-06-365/06.10.2020г.;

По тези производства е видно, че докладните записки,у съдържащи становища на актосъставителите за приключване на производството, са съставени около 5 месеца след съставянето на актовете и значителен период след връчването им. Неясно защо за спазването на срока по чл.34, ал. 3 ЗАНН се търси единствено отговорност на юрисконсулта, а също няма изрични мотиви, че този срок е приложим по всяка от преписките.

Органът се позовал на процедурата по Вътрешните правила, но е видно например от т. 22, т. 24 и т.28, че преписките следва да бъдат разпределени на юрист от директора на дирекция, ведно с цялата преписка – актът и докладната записка, в която се съдържа мотивирано предложение за приключването ѝ – чрез наказателно постановление, решение за предупреждение или за прекратяването ѝ. Видно от посочените точки от правилата, след регистрирането на преписката, най-късно 13 дни от връчването на акта, преписките е следвало да бъдат предоставени на директора на Дирекция „АП и Ф.“ за разпределянето им на юрист за становище. Съгласно т. 29 от вътрешните правила, в 7-дневен срок юрист от дирекцията се произнася по докладната записка. Не е извършена преценка в процесното дисциплинарно производство по всяка преписка точно кога е изтекъл този срок и чия е била отговорността на основание резолюцията по т. 29. Също е неясно, защо не са спазени сроковете за изготвяне на докладните със становища за приключването на преписките по един то възможните начини. Така както се обсъди, едва през м. 10. 2020г. са изготвени докладните по актовете за нарушения от месец май 2020г. Очевидно е, че няма изрична резолюция на директора по т. 29 от вътрешните правила, която да насочи преписките – актовете ведно с докладните записки за становище от жалбоподателката като юрист от Дирекция „АП и Ф.“. Неясно защо неспазването на това изискване е игнорирано от комисията, дори не е обсъдено. Именно от резолюцията по т.29 от вътрешните правила, започва да тече срок за юриста да даде становище - 7-дневен от резолюцията. В случая формално такъв срок не е започвал да тече за жалбоподателката. Приемо-предавателният протокол между жалбоподателката и съкратения юрисконсулт – от 07.08.2020г., няма характер на резолюция на директора на дирекцията по т. 29 от правилата. След като формално по вътрешните правила не е започнал да тече срок за жалбоподателката, то следва, че не

може да и се вмени във вина отговорността за нарушаване на задължения във връзка с вземането на решение по всички тях. Доводът за приемането на работата от другия юрисконсулт нито доказва резолюция по т. 29 на истребителя по отношение на Б., нито изяснява, дали такава резолюция е била поставена по отношение на другия юрисконсулт и кога точно е изтекъл 7-дневният срок от резолюцията за произнасяне.

Видно от данните, обсъдени и взети предвид както от дисциплинарния съвет така и в мотивите на оспорената заповед, по нито една от преписките не е посочено, че има конкретна резолюция на председателя за приключване на преписките по един от начините, предвидени по т. 32-34. Няма данни в приемо-предавателния протокол, че преписките, по които са издадени докладни записки, са предадени на юрист - Я., за изготвяне на наказателно постановление или на друг акт по посочените разпоредби.

Също по актовете, по които са изготвените докладни записки от месец 10. 2020г., няма данни нито за резолюция и срок по т. 29 от вътрешните правила, нито положителна резолюция на председателя на ДАЗД, за да е възникнало задължение за юриста за изготвянето на проекта на акта, с който приключва съответната преписка.

Поради последователността на действията на различни длъжностни лица по процедурата и обусловеността на всяко следващо от предходното, дисциплинарният съвет е следвало да разграничи личната отговорност за бездействие на всяко от отговорните лица по процедурата. По тези съображения, тезата на ответника за „поемане на работата“ от жалбоподателката, и вменяването ѝ на цялата отговорност за неприключване на процесните 13 преписки, не може да бъде споделена. Най-малкото необосновано се твърди, че този резултат се дължи изцяло на личното бездействие на жалбоподателката.

Видно от докладната записка от 23.03.2021г. на К. Н. – лист 68 от делото, същата изрично заявява, че е търсила съдействието по процесните преписки на двамата юрисконсулти - Б. и Я. през 2020г. за предприемане на необходимите последващи действия по преписките, което обстоятелство най-малкото изисква разграничаване на отговорността във времето. Видно е, че Д. съвет не е обсъдил и изяснил всички относими факти в конкретния случай, което наред със нарушаването на принципа за безпристрастност, е довело и до материалната незаконосъобразност на оспорената заповед. Дисциплинарно-наказващият орган е възприел изцяло непълните фактически констатации изводи за допуснато нарушение на служебната дисциплина.

Следва извода, че нито в решението на дисциплинарния съвет, нито в оспорената пред съда заповед има изложени мотиви относно личната отговорност на жалбоподателката за неприключилите преписки, отнесени към процедурата, така както е разписана във вътрешните правила от формална страна.

Следователно, като е допуснатото нарушение на основните принципи за законност по чл. 4 и на безпристрастност по чл.10, ал.2 от АПК, процесната заповед е издадена при допуснати отменителни основания по чл. 146, т.3 и т 4 от АПК поради нарушения на процесуалните правила и несъответствие с материалния закон.

Изложеното е достатъчно, за да мотивира извод, че оспорваният административен акт е издаден при неспазване на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

При този изход на правния спор претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски по делото, направено от адв. И. в ход по същество, е основателна и следва да бъде уважена до размера, посочен в договора с адвоката за правна защита и съдействие - в размер на 650 лв., платени при подписването на договора. За плащането на разноските следва да бъде осъдено юридическото лице Държавна агенция за закрила на детето.

На основание всичко изложено и чл. 172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. С. Б. с [ЕГН], Заповед № РД -02-33/26.05.2021г. на председателя на Държавна агенция за закрила на детето.

ОСЪЖДА Държавна агенция за закрила на детето да заплати на В. С. Б. с [ЕГН], сумата от 650 (шестстотин и петдесет) лева, за разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България - с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия:

Наталия Ангелова