

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5846** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Р. М., редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите – С., редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от К. Р. М. от [населено място] срещу Решение № ПИ-195/26.05.2023 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба с вх. № 1494-11-136/15.05.2023 г. срещу ПНПОМ с изх. № С230022-022-0025353/18.04.2023 г. и ПНПОМ с изх. № С230022-022-0025358/18.04.2023 г. на публичен изпълнител, като е оставена жалбата на същия и в другата си част без разглеждане като недопустима.

В жалбата се сочи, че решението и така постановените с него ПНПОМ са незаконосъобразни, издадени при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като се моли да бъдат отменени. Излагат се съображения в тази насока. Претендират се разности.

С молбата, с която е изпратена преписката, е изразено и становище на ответника, че

жалбата следва да бъде оставена без уважение. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и представените с административната преписка доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. В конкретния случай са налице всички предпоставки за това. Видно от приложените по делото материали, липсва приложен Единен инструмент за приемане на изпълнителни мерки, попадащ в обхвата на посочената в жалбата директива. Дори да се приеме в настоящия случай, че формулярът е изпратен по електронен път и така представеното по делото искане, намиращо се на стр. от 22 до 24 и да приемем, че същото представлява адаптирано такова, то видно от същото не съответства на дните и информацията, съгласно изискванията директивата. Липсват основни данни относно индивидуализиращото указание, периодът, за който се отнася. Липсва годно изпълнително основание. Подробни съображения съм изложила в подадената жалба и моля да ги вземете предвид. Претендирам разноси по списък, който представям.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. В регламент-директива, в глава 9 на ДОПК, е регламентирана цялата процедура и правомощията, както на запитващите, така и на органите по приходите от запитаната държава членка, когато става въпрос за искане и процедура за взаимопомощ по събиране на публични вземания. Изрично е регламентирано, че първоначалното основание, вида, размера, падежа и давността на посочените там публични вземания не подлежат на проверка и анализ от страна на запитаната държава членка. Ето защо, всички искания в тази насока са оставени без разглеждане. Не е отменено задължението на НАП да коментира първоначалните отменителни основания. Във всички извършени справки е видно, че жалбоподателят е притежавал един единствен автомобил и с оглед не малкия размер на публичното вземане, публичният изпълнител е наложил заповед върху този актив, като това не създава пречки лицето да използва автомобила по неговото предназначение, а единствено само въвежда забрана да извършва разпоредителни действия с него. Всичко е до размера на вземането и е съобразено изцяло с императивните и правни норми. Не са допуснати нарушения на процедурата. Моля да потвърдите изцяло решението на директора на ТД на НАП - С.

и потвърденото с него постановление на публичния изпълнител. Предвид изхода на делото, моля за юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: