

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3153** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Н. Х. – редовно уведомена, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Н. Л. Г. – редовно уведомена, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

Д. М. Ч., М. В. С. и М. И. С. – редовно уведомени, явява се АДВ. Н., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице инж. В. П. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Б.: Моля за екземпляр от експертизата.

СЪДЪТ връчва на процесуалния представител на жалбоподателя екземпляр от

експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме экспертизата. Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на экспертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Инж. В. П. К. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Б.: Синята линия, която е регулационната граница към момента съответства ли на това, което е на място или е изместена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставената ограда на място съответства на страничната регулационна линия между двата парцела и е поставена така, както трябва да бъде по РП.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Тези 93 кв. м са придобити по силата на ЗПИНМ и така поставената ограда в момента съответства на действащия РП, съответно и на това решение, което е на СРС. Изменението се прави именно за да може в кадастралната карта да мине имотната граница по тази, която е на място, защото тя вече е станала имотна граница, по силата на плана.

АДВ. Б.: От другата страна между имоти 2780 и 745 означава ли, че поставената ограда, която е съответства или трябва да се измести на ляво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата на северната граница на имота не е предмет на делото – тя не е поставена съгласно действащия РП. Р. на площите не може да се направи преди да се приложи регулацията, тъй като на практика само оспорената в настоящото производство граница, която е предмет на изменението е на място, където трябва да бъде. Другите граници не са на точните си места, тъй като не е приложен РП по отношение на тях.

АДВ. Н.: Уточнявам, че във връзка точно с тази граница между 2780 и 745 по данни на една от заинтересованите лица, един от моите доверители има нова построена бетонна стена, която е съвсем прясна и тя се отклонява от предходната, която е била мрежа на дървени колове.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Щом тази граница минава по РП от така направеното заключение си изясних, че само едната граница е приложена, т.е. от целия план е приложена само тази граница и една от тези 93 кв. м, които са спорните не би следвало да са проблем, по така изложеното заключение. Да се приеме экспертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се приложи изцяло регулацията едва тогава може да се съпостави дали площите отговарят действително на документите за собственост и отредените парцели.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Моля да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Считам, че така издадената заповед е незаконосъобразна, с оглед на факта, че тя регламентира и с нея е указано единствено на една граница от един УПИ. Който считам, че е незаконосъобразен, тъй като един УПИ не се състои единствено или само от една граница, а би следвало да се вземе под внимание целия ПИ, който считам, че тук не е взет под внимание. Поради тази причина смятам, че заповедта е незаконосъобразна, поради което моля да постановите решение, с което да отмените заповедта така, както е изложено в жалбата.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля също така да ми бъдат присъдени и разноски за адвокатско възнаграждение, за извършването на които сме представили и съответните доказателства.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: