

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10207** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. Д. С. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Б. К.-К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. К.– Да се даде ход на делото.

Ю.. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Т. Б. К.-К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. Б. К.-К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – В последната точка на заключението, от 4 задача, сте цитирала, че след отчуждаването е съставен Акт за държавна собственост № 2875/30.12.1984 г. Не го виждам приложен към заключението. Вие сте запознали на място с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На място, при извършени справки в район „П.“, в Отдел „Общинска собственост“. Само ми се показва и аз на ръка си записах данни, че за имот 252 е съставен Акт за държавна собственост № 2875/30.12.1984 г. Това е по преписка за отчуждаване на един от имотите, които влизат в УПИ VI.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Като сте се запознали с действащия към онзи момент и сега действащия регулационен и застроителен план за местността „Х. Д.“ като какво е нанесен този имот, процесният имот, в който се намира гаражната клетка, предмет на настоящото дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По действащия план от 2013 г. считам, че гаражната клетка попада частично в УПИ VI и частично попада в улична регулация.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Тоест, предназначението на имота е за улица, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Частично е за улична регулация, частично е в УПИ VI. В район „П.“ изобщо не ми се предостави съставен акт за общинска собственост за УПИ VI.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Отговаряте, че процесната гаражна клетка не е прикрепена трайно и може да бъде отделена и преместена на друго място и може да се ползва със същото предназначение като гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може като гараж или някакво подобно предназначение, например за складова площ някъде на друго място. В момента считам, че се ползва като гараж.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Тоест, задоволява лични нужди, така ли?

АДВ. К. – Възраждам срещу този въпрос.

Ю.. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. К. – Да се приеме заключението.

Ю.. Г. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Б. К.-К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. К. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, за което ми бе издадено съдебно удостоверение.

Ю.. Г. – Така представените доказателства са неотнoсими по отношение на процесната гаражна клетка, предмет на обжалваната заповед. Те се отнасят за някакъв апартамент, където никъде не виждам да е включена процесната гаражна клетка. Моля да не бъдат вземани предвид. Абсолютно са неотнoсими към настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. К. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите изцяло депозираната пред съда жалба и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, необоснована, немотивирана и неправилна на база на изложените в жалбата доводи и аргументи. Предвид събраните в рамките на съдебното производство доказателства считам, че сме доказали тезата си за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Г. – Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана. От изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза и от приложените по делото доказателства безспорно става ясно, че се касае за гаражна клетка, която е изградена без изискуемите за съответната категория строеж строителни книжа, а именно: одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Доказа се, че процесната клетка е изградена 1999 г. съгласно тогава действащия ПУП. Същата попада в УПИ за обществено жилищно строителство. Съгласно сега действащия ПУП, одобрен от 2013 г. същата попада в улична регулация и не се потвърждава със същия. Ето защо за същата не са приложими хипотезата на § 16 и § 127, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ. Процесният строеж се явява незаконен и подлежи на премахване. Нямам възражение за прекомерност на разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно

заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: