

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2756**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД – редовно уведомен,
представява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА С. при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. К., с пълномощно
по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от 13.06.2025 г. от ответника във връзка с разпореждане на съда
относно представяне на регистри по чл. 124, ал. 1 от ЗДДС, с което уведомяват, че за тези
доставчици, за които не е подадена информация е изпратено повторно писмо до ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА молба от 18.06.2025 г. от жалбоподателя с изразено становище относно
неизпълнението на задълженията на ответника във връзка с представяне на данни от отчетните

регистри по чл. 124 от ЗДДС.

ДОКЛАДВА молба от 25.06.2025 г. от ответника, с която представят данни за отчетните регистри по чл. 124, ал. 1, т. 2 за описаните в нея доставчици на „МАРИСТО ДИЗАЙН“ ЕООД.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 10.09.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. К.: Не съм запознат с експертизата. Моля за възможност да се запозная със същата.

Съдът даде възможност на ответника да се запознае с експертизата.

ЮРК. К.: Запознах се.

АДВ. К.: Имам възражение към пристъпване на изслушване на съдебно-счетоводната експертиза. Считам, че административната преписка е непълна и моля да ми бъде предоставена възможност за ангажиране на допълнителни доказателства. Считам, че след като вещото лице се запознае с тях ще може да даде пълно заключение.

В административната преписка липсват и са негодни голяма част от доказателствата. Част от тях са представени в нечетлив вид, съдържанието не може да бъде установено - това са фактурите за последващи продажби, протоколи към тях и товарителници, което всъщност е попречило на вещото лице да даде конкретни отговори на част от задачите поставени в експертизата. Отделно от това в ревизионното производство са представени документи, за които по делото има доказателства за част от тях. На 12.01.2024 г. са представени документи на хартиен носител в офис М., за което има доказателства по делото. На 15.01.2024 г. са представени допълнителни доказателства по делото по ревизионната преписка, за които няма данни по делото, те са представени по електронен път. Освен това е извършено посещение от служителите извършили ревизията от офис М. в офиса на дружеството в С., където са прегледани огромен обем оригинални счетоводни документи, а затова няма никакви доказателства по делото. Освен това се установява от предложения проект на заключение от вещото лице, че част от документите по сделката изобщо не са налични, което противоречи на установеното от РД, че към всички фактури са представени протоколи каквото е и съдържанието на придружителните писма към 12.01. - 23.02.2024 г. В тази връзка ние имаме възможност да представим доказателствата, но оставям на преценката на съда да задължите ответника, но смятам, че при непълна преписка не можем да пристъпим към приемане на заключението.

ЮРК. К.: Доколкото има твърдения, че са представени копия на документи в нечетлив вид, то те са представени във вида, в който са ни представени от жалбоподателя, включително и от неговите доставчици ако има такива. Не възражявам да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното възражение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя да не се изслушва в днешно съдебно заседание експертизата НАМИРА за установено следното:

В съдебно заседание на 10.04.2025 г. съдът е допуснал назначаването на съдебно-икономическа експертиза по искане на жалбоподателя. В посоченото съдебно заседание жалбоподателя не е направил възражение за непълнота на изпратената административна преписка, респективно за нечетлив вид на получените материали.

По същия начин в съдебно заседание на 29.05.2025 г. с участието на процесуалния представител на жалбоподателя не са направени никакви възражения по отношение на двете обстоятелства, заявени в днешно съдебно заседание.

Експертизата е изготвена, постъпила е в съда в 7-дневния срок съгласно изискванията на АПК,

поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение искането на жалбоподателя за неизслушване на експертизата в днешно съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. К.: За изготвяне на заключението, извършихте ли посещение в счетоводството на жалбоподателя, както беше задачата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не съм посещавала място, където се води счетоводството на жалбоподателя. След като установих, че фактурите за продажби, приложени в приложенията към делото не се четат и за да добия представа по какъв начин са извършвани продажбите, отправих запитване и от г-жа М. С.- представител на жалбоподателя, и ми бяха представени в четлив вид отново копия, както и в оригинал, кочаните на фактурите за продажби. Също така и в по-четлив вид ми бяха представени някои от фискалните бонове, които са приложени по делото и не се четат, за да мога да установя датата на плащане тях съм ги установила от тези по-четливи копия на фискални бонове. М. С. е представител на „МАРИСТО ИНТЕРИОРЕН ДИЗАЙН“ ЕООД. Установила съм датите на плащане, там, където е било възможно. В таблица номер 2, която включва цялата информация, свързана с всяка конкретна фактура са описани, както начина на плащане, така и датите на плащане по фискални бонове. В малко случаи установих, че дори и в копията, които тя донесе при мен не се чете датата на плащане, но се вижда, че има копиран фискален бон. Посочила съм документите по делото, свързани с конкретните фактури на кой лист от преписката се намират и към кои от тях са приложени в приложенията в преписката съпроводителни документи, свързани с доставчиците. По делото са представени извлечения от счетоводните регистри от където съм установила начина на осчетоводяване и по тази причина не съм сметнала за необходимо да посещавам счетоводството, защото не ми е било нужно нещо друго.

АДВ. К.: Поставихте ли някакви въпроси във връзка с липсващите документи по сделката, както посочвате в таблица 2, колона 9 от заключението? Направихте ли изследвания във тази връзка преди да посочите липсващите документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В какъв смисъл дали съм поставила?

АДВ. К.: Как изследвахте този въпрос, за да установите, че има протокол по фактура 113 от „Агро органик трейд“ ЕООД, който се намира на л. 166 - л. 167 по делото и защо срещу фактура номер 13 на „Булат“ ЕООД, в тази колона е празно съдържанието?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Празно е съдържанието, защото по преписката не е приложен протокол. Не съм установила по преписката такъв протокол да е бил представен.

АДВ. К.: А извършихте ли проверка в счетоводството дали има такъв протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не съм търсила в счетоводството съпроводителни документи и дали има такива.

АДВ. К.: В документите, които прегледахте, които Ви бяха представени от представител на жалбоподателя на място във Вашия офис, имаше ли други документи, освен копия на фактури за

продажби и касови бележки, които Вие коментирате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В папката, която ми беше представена по изявлението на г-жа С., се съдържат документите, които са представени на НАП, но в по-четив вид и от там съм търсила в тези копия документите за плащане, които не се четат по делото.

АДВ. К.: Моля само да направя едно уточнение, в тази папка Вие търсите документи за плащане в по-четив вид и фактури за продажби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Точно така. Фактурите за продажби ги има по делото и при тях проблем няма, те са снимани добре.

АДВ. К.: Протоколи към фактурите от доставчици не сте търсила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не съм търсила. Не съм допускала, че е възможно да е представено нещо повече, което не е представено към преписката като копия. След като беше заявено, че това е нещото, предадено на НАП, съм приела, че това е всичко. Не съм правила сравнителен анализ.

АДВ. К.: Имам въпроси по отношение на фактурите, издаден от доставчици, които са на стр. 26 от заключението в таблица 3, ред 16 в колона 6 е посочено „Представен 06.2022 - не е представен 05.2022“, аз от това не разбирам, включена ли е фактурата или не, както и останалите. Вещото лице е констатирало какви документи са представили, но дали са включени тези фактури не става ясно и в тази връзка ми се струва, че е редно. Такива са множество констатации на 22 ред не е представен, на 30 ред различни данъчни основи и от това не става ясно дали фактурата е включена и в кой данъчен период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: На страница 25, последното изречение, последен абзац, съм посочила, че подробни данни за декларираните от доставчици фактури по продажби в подаваните регистри по ЗДДС, са дадени в следващата таблица, което означава, че в колона 6, съм посочила дневника за продажби, в който е декларирана фактурата и аз съм я видяла записана от представените дневници. Там където съм посочила, че не е представен дневник за съответния месец, в който би следвало да бъде включена фактурата няма как знам дали е включена. Така, че колона 6 отразява включените фактури, а където има дневник, но фактурата не е включена изрично е посочено това включително и разлики ако съм установила такива. Например ред 30 на стр. 26, че фактурата е включена с друга стойност. Включени фактури от единия от доставчиците – други като номера и стойности, тези които М. Интериор, притежава и са приложени по делото не са включени от този доставчик. Така, че колона 6 отразява включените фактури освен в случаите, в които е посочило, че липсва дневник, не е представен или фактурата не е включена. В останалите случаи няма разлики в стойностите, включени са в съответния дневник така, както са стойностите във фактурите.

АДВ. К.: Тоест там където пишете, че не е представен дневник?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Означава, че няма яснота, няма информация дали е включена фактурата. Няма данни по делото, този дневник го няма и няма как да бъде проверено.

АДВ. К.: А възможно ли е да е включена в друг данъчен период? Такава е задачата, която е поставена. Да извършите проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: В друг данъчен период би било нарушение. Възможно е да бъде включена.

АДВ. К.: Включването от доставчика в дневника за продажби е обстоятелство, което вещото лице може да установи от предоставените от НАП, отчетни регистри, а не да изследва счетоводството на доставчиците. В тази връзка считам, че трябва да се допълни експертизата, за да се установи дали и кога са включени тези фактури, което се установява от отчетните регистри, налични в НАП, от които лесно се генерира справка дори и в Excel.

По отношение на трети въпрос - доколкото обстоятелствата дали процесните фактури са свързани с последващи облагаеми доставки от страна на жалбоподателя и дали са свързани с неговата

икономическа дейност са от съществено значение за спорния въпрос по делото и са важни във връзка с фактическите твърдения, които са изложени, считам, че отговорът от страна на вещото лице не отговаря на поставените задачи и ако съдът ми предостави възможност ще предоставя допълнителни доказателства, тъй като представите по делото са в хаотичен вид.

Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Искам да поясня, че в НАП са представени, така например като за тази фактура, за която се твърди, че не е включена за месец 6, но не е ясно дали не е включена за друг период, ние сме изискали от съответните подразделения, видно от стр. 4 на Решението. Данъчния кредит е отказан по четири фактури, които са издадени в определени данъчни периоди и за тези данъчни периоди са изискани дневниците за продажби.

Въпроси към вещото лице нямам и смятам, че експертизата е обективна, вещото лице е работило коректно на базата на представените доказателства и моля същата да бъде приета.

АДВ. К.: Възразявам срещу приемането на експертизата, доколкото не са налице доказателства по преписката. Моля да ми бъде дадена възможност да представим доказателства във връзка с изготвяне на заключението в цялост.

СЪДЪТ след като се запозна с изготвената експертиза, НАМИРА, че същата следва да бъде приета.

По отношение на направените възражения от страна на жалбоподателя за отговори от страна на вещото лице на базата на непълнота на доказателствата, НАМИРА, че правото на защита на жалбоподателя включва възможността жалбоподателя да представи допълнителни доказателства, респективно, ако прецени да поиска назначаването на допълнителна експертиза.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1480,00 лв.

Да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 880,00 лв. за възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

АДВ. К.: Моля да ми бъде дадена възможност да предоставя доказателствата, които са свързани с доставките. Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, след като се запознае с допълнително представените доказателства да отговори на вече поставените въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Това, което евентуално би могло да бъде допълнено към заключението при така поставените задачи, според мен, е ако има други документи по сделките, свързани с доставчиците, които не са били приложени, да ги допълня в общата таблица и документите за плащане, които не са били четими като копия, евентуално да бъдат допълнени.

По отношение на свързаността и относимостта към конкретни продажби без представяне на

стоково услугов поток, аз не бих могла с категоричност да свържа елемент от фактура на доставчик към елемент от фактура за продажба, тъй като доколкото разбрах дейността е свързана с дизайн, закупуват се текстил, метри плат и т.н. и в следствие се прави обзавеждане, аранжиране на конкретни хотели и други обекти, така че без жалбоподателя да каже точно кое в кой обект е отишло и в какъв вид, аз не бих могла сама да свържа закупените стоки с изпълнени услуги по обзавеждане. Така, че не бих могла да променя в тази част приложение номер 1.

ЮРК. К.: Оставям на съда да прецени относно доказателственото искане. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на жалбоподателя е основателно с оглед посоченото по-горе право на защита, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата, като на жалбоподателя бъде предоставена възможност да предостави допълнителни доказателства въз основа, на които да бъде изготвена допълнителна експертиза.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи исканите от него допълнителни доказателства и молба за назначаване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза с конкретно формулирани въпроси и задачи към вещото лице, по които съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

АДВ. К.: Ако вещото лице счита, че представената информация, която всъщност е точно справка за получени стоки и услуги и последваща реализация и дават пълна обвързка между всяка една покупна фактура и обекта, за който е работено, т.е. ако тя смята, че това е недостатъчна информация да бъде отговорено на въпроса дали и как са отразени приходи от спорните фактури и всяка една фактура към кой обект е насочена, то ако това счита вещото лице, че не е достатъчно моля да бъде заменена с нещо лице, което може да направи заключението в срок.

ЮРК. К.: Според мен вещото лице ще направи такова заключение ако за тези разходи се води такава аналитична счетоводна отчетност, която позволява да се направи такава връзка в самото счетоводство на дружеството. Така, че възразявам, че вещото лице трябва да бъде на такова основание, то ще даде такова заключение ако това е видно от аналитичното счетоводство на дружеството.

СЪДЪТ НАМИРА искането за отвод за вещото лице за преждевременно, тъй като към момента, нито са представени допълнителни доказателства от жалбоподателя, нито е изготвена допълнителна съдебно-икономическа експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод, респективно за замяна на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **13.11.2025 г. от 09:00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9:36 часа.