

РЕШЕНИЕ

№ 509

гр. София, 24.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **10943** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] от [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от управителя Р. Т. Б. срещу решение № ПИ-221/16.10.2012г. на директора на ТД на НАП С..

С оспореното решение е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу разпореждане за присъединяване изх.№0315/2005/0000015 от 26.09.2012г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” като неоснователна в частта, в която към образуваното изпълнително производство е присъединено вземането по наказателно постановление изх. № 02294МКК/12.05.2004г. на КТЗП и като недопустима в частта, в която е направено възражение за изтекла погасителна давност.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане за присъединяване като незаконосъобразни. Основните доводи са, че вземането е погасено по давност. Възраженията се поддържат в съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Съображенията са, че в жалбата не са наведени конкретни доводи за незаконосъобразност на обжалваното разпореждане. Възражението за изтекла погасителна давност е недопустимо, когато е направено за

първи път в производството по обжалване на действията на публичния изпълнител. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, след оспорване на действията на публичния изпълнител по административен ред, от процесуално легитимирано лице, което има правен интерес да обжалва административния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. При произнасянето по същество на спора, съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Предмет на обжалване е решение № ПИ-221/16.10.2012г. на директора на ТД на НАП С.. С оспореното решение е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу разпореждане за присъединяване изх. №0315/2005/0000015 от 26.09.2012г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” като неоснователна в частта, в която към образуваното изпълнително производство е присъединено вземането по наказателно постановление изх. № 02294ММК/12.05.2004г. на КТЗП и като недопустима в частта, в която е направено възражение за изтекла погасителна давност.

С разпореждане за присъединяване изх. №0315/2005/0000015 от 26.09.2012г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” към образуваното изпълнително дело № 315/2005г. по описа на ТД на НАП – С. е допуснато присъединяване в производството по събиране на публични вземания на КЗТП – публичен вискател, за вземането му, установено с наказателно постановление №01873/10.11.2004г. в размер на 500 лева към [фирма], длъжник по посоченото изпълнително дело.

Към изпълнителното дело е приложено разпореждане от 14.07.2010г. на публичния изпълнител при ТД на НАП – С., с което е разпоредено разпределение на постъпилите от извършените действия по принудителното изпълнение срещу длъжника суми в размер на 529. 87 лева.

Разпореждането на публичния изпълнител за присъединяване на публичен кредитор към образуваното изпълнително дело е обжалвано от длъжника пред директора на ТД на НАП – С. с мотиви, че вземането е погасено по давност, предвид на което не следва да се допуска присъединяване на публичния кредитор по изпълнителното дело.

С обжалваното решение жалбата е отхвърлена.

Така постановеното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Вземането на КЗТП по наказателно постановление изх. № 02294ММК от 12.05.2004г. е публично по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 7 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 2 от ДОПК, присъединяване към образувано производство за събиране на публично вземане е допустимо с разпореждане на публичния изпълнител до изготвяне на разпределението на събраните суми. Видно от доказателствата по делото, разпореждане за присъединяване изх. № 0315/2005/0000015 от 26.09.2012г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” е издадено след като по делото са постъпили плащания и е

извършено разпределение на събраните суми. Разпореждането за присъединяване е от 26.09.2012г., а разпореждането за разпределение на постъпилите суми по изпълнителното дело е от 14.07.2010г. Постановено е присъединяване на публично вземане в нарушение на чл. 217, ал. 2 от ДОПК, след извършено разпределение на събраните суми. Разпореждането е незаконосъобразно, както и решението, с което е отхвърлена жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] от [населено място], [улица], ет.2, представлявано от управителя Р. Т. Б. като неоснователна.

Относно направеното възражение за изтекла погасителна давност е следвало искането да се изпрати на публичния изпълнител, който по силата на чл. 225 от ДОПК да прекрати производството, ако приеме, че възражението е основателно. Това задължение произтича от разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от АПК, субсидиарно приложима по силата на § 2 от ДР на ДОПК. Съгласно посочената правна норма, когато по - горестоящият орган е сезиран с жалба, която не му е подведомствена, той следва да я препрати на компетентния орган, в случая на публичния изпълнител. Следва жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] от [населено място], [улица], ет.2, представлявано от управителя Р. Т. Б., която съдържа възражение за погасяване на вземането по давност да се изпрати на публичния изпълнител за произнасяне по възражението.

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя се дължат направените съдебни разноски. Настоящата съдебна инстанция намира, че възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение от 850 лева е основателно и размерът му следва да се намали на 450 лева, трикратният размер на минималното възнаграждение по административни дела. Размерът е определен като са взети предвид правната и фактическата сложност по делото и обстоятелството, че е решено в едно съдебно заседание. Искането за присъждане на разноски е основателно в общ размер на 500 лева, от които 450 лева адвокатско възнаграждение и 50 лева държавна такса. Воден от горното, Административен съд София - град, I отделение, 43-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ПИ-221/16.10.2012г. на директора на ТД на НАП С. и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ разпореждане за присъединяване изх.№0315/2005/0000015 от 26.09.2012г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” с което към образуваното изпълнително производство е присъединено вземането по наказателно постановление изх.№02294ММК/12.05.2004г. на КТЗП.

ИЗПРАЩА преписката на публичния изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране” по изпълнително дело № 315/2005г. за произнасяне по възражението за погасителна давност.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] от [населено място], [улица], ет.2, представлявано от управителя Р. Т. Б. сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

СЪДИЯ:

