

Протокол

№

гр. София, 29.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] (Н), редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно от синдика.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО РАДИОБИОЛОГИЯ И РАДИАЦИОННА ЗАЩИТА КЪМ МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в производството по административно дело № 2004/ 2016 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА писмени молби от ищеца, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби и становище от ответниците.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ К. Б. за отвод.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба и уточняващите молби. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. О.: Оспорвам исковата молба. Уточнявам, че оспорването се отнася до всички елементи от фактическия състав на отговорността на държавата по ЗОДОВ. Оспорваме и настъпването на вреда на ищеца. Молбата, която синдика изрично заявява, че поддържа от 28.12.2018 г. на страница 3 се твърди, че иска е за обезщетение на вреди от ядрена авария настъпила на 14.06.2012 г. Това ми дава основание да поддържам искането в молбата за прекратяване на производството пред АССГ и за изпращането на делото в СГС. Ако колегата Т. направи някакво уточнение по предмета на делото това искане може да се укаже неоснователно. Съдебно-оценителната експертиза е за лишаване от ползването на имота за срока на договора. Понеже договорите са два моля за уточнение за кой договор става дума. За представения договор от 01.02.2011 г. ли, който е със срок от една година или за договора с руската фирма от 23.04.2010 г., който е със срок до 31.12.2013 г. По съдебносчетоводната експертиза моля за уточнение кое е това помещение и твърденията каква продукцията е имало в него, какво количество и към кой момент се е намирала там. Моля за уточнение от този иск за 14 милиона каква част се претендира като обезщетение за претърпени вреди и каква част се претендира като обезщетение за пропуснати ползи. Намирам уточнението за нужно, тъй като фактическия състав на двете отговорности е различен. Моля да ни допуснете съдебно-техническа експертиза, в която ВЛ да измери радиоактивността в сградите и на откритите площи на предприятието на ищеца на [улица] да даде заключение дали тя превишава максимално допустимите норми към момента. Експертизата е от значение за оценката на предприятието на търговеца, защото една част от вредите, които се претендират е, че той не можело да се използва за нищо друго освен за склад. Конкретизирам задачата за експертизата:

Да се измери радиоактивността от сградите и на откритите площи от предприятието на ищеца в [населено място] на [улица] да се даде заключение дали тя превишава максимално допустимите норми към настоящия момент.

АДВ. А.: Поддържам всички представени от наша страна становища, включително отговора на исковата молба. По отношение на представените писмени доказателства моля същите да не се приемат. Представям в тази връзка и моля да приемете писмено становище с препис за страните. Част от представените доказателства са на чужд език без превод на български език, а останалата част са неотнормирани, тъй като не носят подпис на лицето издател. Оспорвам всички елементи на отговорността, по която се претендира обезщетение. По отношение на исканата съдебно-техническа експертиза не възразявам. По отношение на допуснатите експертизи се присъединявам към становището на колегата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Моля за срок с писмена молба с препис за страните да конкретизирам размера на претърпените вреди и пропуснатите ползи, както и да конкретизирам задачите на съдебно-оценителната и съдебносчетоводната експертиза съобразно възраженията направени от адв. О. в днешното с.з. Считаю, че по въпроса дали вредата е ядрена или не се е произнесъл ВАС, където конкретно казва кой е компетентен да разгледа този иск и каква е аварията. Заявявам изрично, че предявените от нас икове са по ЗОДОВ. На страница 7 от решението ВАС изрично

казва, че са необосновани изводите за липса на елементите на фактическия състав на отговорност по ЗОДОВ. Възразявам срещу исканията направени в днешното с.з., тъй като този въпрос е неотносим към спора предвид претендиращия период на увреждане до 29.04.2013 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА доказателствата събрани в хода на производството по адм. дело 2004/2016 г. ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал по делото и не приема писмените доказателства, приложени към молбите на представителите на ищеца, тъй като част от същите са представени на чужд език без да са придружени с надлежен превод на български език. Друга част от тях представляват разпечатки от интернет сайтове без да съдържат означение на конкретния сайт и доказателства, че реално са били публикувани на този интернет сайт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ищеца, с писмена молба с препис за ответника, да конкретизира размера на претърпените вреди и пропуснатите ползи за претендиращия период от 16.06.2011 г. до датата на подаване на исковата молба 29.04.2013 г., както и да конкретизира задачите на съдебно-оценителната експертиза и съдебносчетоводната експертиза, като изрази становище по възраженията направени в днешното с.з. от адв. О..

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със задача формулирана в днешното с.з. от адв. О..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. вносими в 10-дневен срок от днешното с.з.

С оглед отвода на ВЛ камен Б.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ВЛ камен Б..

НАЗНАЧАВА за ВЛ И. П. Л., тел. 0895 588 961.

Вещите лица да бъдат уведомени за задачите на експертизата след тяхното уточняване, което ще бъде направено от съда в закрито заседание въз основа на становището на пълномощника на ищеца.

АДВ. Т.: Моля да ми дадете възможност да представим документите на чужд език с превод на български език.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ищеца да представи приложените по делото документи с превод на български език.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2019 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: