

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора
Димитров, като разгледа дело номер **10803** по описа за **2011** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.35ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ИЩЕЦЪТ Б. П. Б., не се явява. Вместо него, се явява адв. А. с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ МВР, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР, се представлява от юрк.Б. и юрк.С. с пълномощни по делото.

За СГП – прокурор Димитров.

Явява се редовно уведоменото вещо лице К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Е. П. К. – 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и
безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение, което поддържам.

По въпроси на адв.А. – Въпросът какви последици може да окаже разкъсването на
тъпанчевата мембрана е от теоретичен характер. Евентуално може да намали слуха в
това ухо, но да се говори за такъв вид промени е необходимо да се правят изследвания
в тази насока, за да се установи прага на слуха, а тук такова изследване не е правено в
самото начало на заболяването и така, както са представени медицинските документи,
е с тенденция за зарастване на разкъсването и би следвало да се приеме, че няма да

има сериозни последици за в бъдеще. Възможността за намаляване на слуха е теоретична постановка. Предвид на това, че има разкъсване на тъпанчевата мембрана, специално за това разкъсване периодът за възстановяване е не по-малко от един месец. Останалите увреждания са в смисъл - болка и страдание и възстановяването е до 10 -15 дни без да оставят след себе си никакви увреждания.

Юрк.Б. - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от бюджета на АССГ в размер на 150лв., за което се издава РКО.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличност на явилия се свидетел:

Д. К. Н. - 31 години, неосъждан, без дела и родство.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК.Обеща да каже истината.

По въпроси на юрк. С. – Работя в 01 районно на СДВР. Тогава при задържане на ищеца бях разследващ полицай. Във връзка със служебните ми задължения преди около година, октомври месец по време на дежурство лицето Б. беше задържано и съответно беше образувано досъдебно производство, доколкото си спомням за шофиране в нетрезво състояние. Колегите от охранителна полиция са го задържали по данни от досъдебното производство. Аз лично не ги познавам. Те са го задържали вечерта. Аз лицето го видях сутринта около 08.30ч. Той беше в добро физическо състояние и нямаше следи от насилие. Освободих го в същия ден в 18.00ч. В книгата за задържани лица съм записал, че е в добро състояние. Нямам спомен да е лъхал на алкохол, но в личните му вещи имаше стек с кенове бира, около 10-12 мисля, беше разбутан, тоест липсваха кенове. Аз лично, доколкото си спомням, го попитах има ли никакви оплаквания, но той не ми отговори. По принцип беше много мълчалив и почти не отговаряше на въпроси. Казах му, че има образувано досъдебно производство, обясних му за какво става въпрос. Нямам спомен да го е търсил негов близък. В практиката когато сме дежурни, като разследващ полицай сутринта, когато е образувано досъдебно производство, го докладваме на дежурния прокурор в СГП или СРП, което отнема почти целия ден. Така най-вероятно, когато съм приключил с доклада съм се върнал и съм го освободил.

По въпроси на адв.А. – Аз лицето го видях в 8 и 30 сутринта. Нямам спомен след задържането в районното да е бил отвеждан на други места. Аз не си спомням всички материали.

По въпроси на прокурор Димитров – Нямам спомен някой от колегите ми да е споделил спрямо лицето да е било упражнено насилие. Не ми е известно лицето да е завеждало никаква жалба по повод насилие спрямо него.

СЛЕД приключване на разпита свидетелят беше освободен.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А. – Моля да уважите предявените иски, като основателни и доказани в размера, който претендирам. В конкретния случай е налице осъществен състав на разпоредбата по чл. 45 по ЗДД да са налице вреди на пострадалото лице. Такива бяха установени както с оглед на събраните доказателства, така и с оглед на приетото заключение от съда. Налице е причинно следствена връзка. В тази връзка моля да

уважите иска, както и да присъдите законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата. Претендираме разноски. Представям списък на разноските.

Юрк.Б. - Моля да постановите решение, с което са отхвърлите иска за изплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди на ищеца. Считам, че в производството не са събрани доказателства, които по безспорен начин да доказват причинно следствена връзка между твърдените от ищеца действия на полицейски служители във връзка със задържането на ищеца на дата - 26.02.2010г. Видно е, че не е налице причинно следствена връзка е и от съдебното удостоверение, издадено от Катедра по съдебна медицина, същото е от 27.02.2010г., а в делото са събрани доказателства, че лицето е освободено на 26.02.2010г. в 18.00ч. Никъде няма данни - нито в удостоверението от Съдебна медицина, нито от СМЕ, че нараняванията са получени по време на престоя на ищеца в районното управление на полицията и в тази връзка считам, че основният елемент за ангажиране на отговорността по ЗДД на СДВР, а именно причинно следствена връзка между вреди и действия на полицейски служители не е доказана. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло претенцията. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Ако не уважите твърдението ни, че искът е неоснователен и недоказан ще моля да постановите решение, с което да не присъждате желанието от ищеца размер, тъй като считам, че размерът на неимуществените вреди е прекомерно завишен, с оглед дадената медицинска експертиза относно леките телесни повреди.

Юрк.С. – Присъединявам се към казаното от юрк.Б..

Прокурор Димитров – Считам иска за неоснователен и недоказан. Споделям изцяло съображенията на ответната страна, като намирам, че не установи и доказва наличието на причинно следствена връзка. Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: