

Протокол

№

гр. София, 29.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3312** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОУ «В. Л.» - [населено място] – редовно призован; представлява се от директора Р. Р. и адв. Е. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. – редовно призована; явява се лично.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 8831/28.03.2013 г. по описа на съда.

КОНСТАТИРА, че не е изпълнено указанието, дадено на ответника с определение от 05.04.2013 г. и повторно с определение от 24.04.2013 г., съобщено на 07.05.2013 г., да представи липсващата част от преписката, описана в приложение към придружителното писмо.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна Д. от 24.04.2013 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. З. – Нямаме възражения по доклада. Нямаме и нови доказателствени искания. Запознах се със становището на заинтересованата страна и не възразявам да го приемете и приложите по делото. Така, както съм изложила и в депозираната жалба и писмените бележки считам, че постановеното решение е незаконосъобразно и по съображения, които допълнително ще изложа в хода по същество. Представям и моля да приемете констативен протокол от 06.01.2011 г. и от 06.07.2011 г. на Р. – [населено място]. Нямам други искания на този етап.

Жалбоподателката Р. Р. – Поддържам казаното от адв. З..

Заинтересованата страна Д. – Искам да бъде потвърдено решението на КЗД, тъй като смятам, че години наред съм била подложена на тормоз и преследване и всякакви действия, предприети лично от директорката, словесно, писмено, протоколи, становища от нея, от нейни заместници с необективно мнение главно и протоколи, които не съм подписвала, не съм присъствала на различни заседания, свикани без мое знание, и без мое присъствие. По повод на това, което аз съм добавила чрез молба, след моето отстраняване от работа продължава този тормоз и се разпространява из цялата троянска общественост с публикации в пресата, представени от учителите на СОУ „В. Л.” в статии от вестник „Т. 21”, брой 29 и 28 от 25.07.2012 г. Аз съм отстранена от работа на 03 или 07.09.2011 г. След това продължавам да не мога да упражнявам професията си заради продължаващо негативно отношение и уронване на личния ми престиж, като ме представиха негативно пред колектива като педагог, на който му липсва всякакво умение да упражнява професията си, така и пред цялата троянска общественост. С искане до началника на Р. - Л. за достъп до обществена информация получих това, което съм приложила към молбата, докладвана днес. По този начин не ми беше отговорено до преди един месец. По другия начин, чрез достъп до обществена информация получих това, което съм приложила в молбата и то е по повод констативния протокол, издаден от Р. - Л. при посещение на мой час, в който само са дадени препоръки и предписания по повод изнесения урок и никъде на се споменава, че не мога да работя като учител, което се твърди многократно от директора на училището. Възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Двата протокола, които днес представи жалбоподателката, са ми известни. Те бяха представени на Комисията. Аз не съм съгласна със съдържанието им, защото там има неверни данни. Представила съм на Комисията становище за това. В това число на датата, на която пише - 29.06.2011 г., аз не съм присъствала, а съм била на операция. По повдигнатия въпрос за моето заболяване искам да посоча, че то е отдавна, по рождение и е без значение за упражняване на моята професия. Посоченият от мен вестник е общодостъпен в интернет на адреса, посочен в молбата ми до Р. - Л. брой 28-29. В тази статия Снежна М. казва, че съществува отдавна документ в Р. – Л., който доказва, че не мога да упражнявам професията си като учител и не съм призвана за това и затова аз поисках документа от Р. - Л. и Ви предоставих отговора, подписан от началника на инспектората. Моля да се приеме преписката, която е представена и да изискате всичко, което липсва по нея. Представям и моля да приемете документи от външно оценяване. Преподавам на

следните ученици, посочени в тази документи: целият 5-ти „г” клас за учебната 2008-2009 година; 5-ти „в” клас - Т. Б. Ч., П. П. М., Х. М., М. Д., И. П., С. М., С. Г., Ц. Ч., М. М., М. М., М. К.. Класът е разделен, с преподавател П. И..

Адв. З. – Запознати сме с днес представените писмени доказателства. Били са предмет на разглеждане от съдебните инстанции, не са оспорени от заинтересованата страна (тогава ищец), съда е приел фактите изнесени в многобройните по обем доказателства за безспорно доказани и видно от решението на Окръжен съд - Ловеч прочитайки го ще се види, че е направен анализ на всички доказателства. Предоставям на съда да се произнесе по тях. Относно публикацията, където пише, че е от учителския колектив никъде не фигурира името на моята доверителка. Тази ответна реакция на учителския колектив е по повод на многобройните публикации на г-жа Д. в същата преса, която може да се представи, но е безпредметно.

Заинтересованата страна Д. - Не съм написала аз статията. Тя представлява интервю с мен написана от редактора на вестника. Тя е една и съм я представила в производството.

Адв. З. - Както заинтересованата страна не е писала лично статията, така и моята доверителка не стои под подписите на тази статия. Относно външното оценяване, имаме експертиза по делото, която също не е оспорена от заинтересованата страна. Там се изясниха нещата. Не знам точно какво липсва по административната преписка, но считам, че съдебните решения са достатъчни доказателства.

Жалбоподателката Р. Р. – По повод твърдението, че продължава тормоза над г-жа С. Д. по медиите, абсолютно е невярно, защото това, което тя изнесе в медиите и това, което представя в момента, е реакция на колектива по отношение на нейното поведение и публичност на случая, който тя самата прецени, че трябва да стане публично достояние. По отношение на това, кой е бил преследван и тормозен по-скоро бих казала, че аз съм обект на преследване и тормоз, защото бащата на г-жа Д. от 2010 г. започна да пише жалби срещу мен. От 01.11 2010 г. е първата жалба, като той пишеше лично до министъра. Онова, което С. Д. представя като материал в медиите и че това е мое отношение към нея и преследване и тормоз, който продължава след нейното уволнение е невярно, защото това което е публикувано е реакция на учителския колектив, а не моя реакция.

Адв. З. - В този протокол № 2/02.06.2011 г., където педагогическия колектив се събира на общо събрание се вижда, че е коментирано дали е имало случаи на упражнен психически тормоз спрямо Д. и колективът е излязъл с общо становище, че няма такова. Същото това съдържание в този протокол, в следващите констативни протоколи на експерти на Р. - Л. констатира, че работодателя в лицето на г-жа Р. Р. няма тенденциозно и лошо отношение към учителката С. Д.. Заинтересованата страна каза за някакъв болничен от 29.06.2011 г. - това заболяване и представеният болничен лист е обжалван и болничния лист е анулиран. Нямам други искания.

Жалбоподателката Р. Р. - Нямам доказателствени искания.

Заинтересованата страна Д. – Нещата са на лична основа, а не на моята професионална практика и постижения. Резултатите от външно оценяване са почти еднакви, даже няколко стотни в моя полза. Това, което е взето като решение във вр. § 1, т. 1 и т. 3, буква „а” и „б” от ЗЗД, на това искам да бъде обърнато особено внимание. Това, че поради изнесени неверни факти моите родители не се примириха с това се опитаха да ме защитят и по този начин влошиха отношенията ми с директора, не трябва да рефлектира върху професията ми. На друга основа трябва да се съдим. В момента да ми се казва: „Успях да те направя от учителка продавачка в града”. След обжалването на болничния лист, болничният лист беше сменен от 29-ти на 30-ти, тоест аз имам това заболяване, не от както съм се родила, а от 30.06.2011 г., тъй като тогава е решила, че трябва да бъде махната поради лични разпри от работното си място. Освен субективното мнение на директора, друго такова няма, че не ставам за преподавател.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 1-дневен срок от съобщаването да представи по делото липсващата част от преписката, както и оспорения акт, съобразно предходните две указания на съда.

ДАВА възможност на председателя на КЗД в същия срок, с писмена молба по делото, да представи обяснения за причините за неизпълнение разпореждането на съда.

УКАЗВА на председателя на КЗД, че при неизпълнение на горното, съдът ще му наложи глоба.

Определенията да се съобщят на ответника и председателя на КЗД по телефона като копие от протокола се изпрати и по факса.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.06.2013 г. от 10.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: