

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18316

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 161, вр. чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 64-67 от Гражданскопроцесуалния кодекс.

Образувано е по молба на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ), подадена чрез юрк. К., с искане за определяне на нов срок за обжалване на Решение № 8610 от 13.06.2024 г. по адм. дело № 574/2024 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна, но не е депозирано становище. Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав, намира, че молбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С Решение № 8610 от 13.06.2024 г. по адм. дело № 574/2024 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав е отхвърлена жалбата на Комисия за защита на конкуренцията срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК - 2024 - 361/04.01.2024 г., издадено от РУО на ОПДУ, с което е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № ДВГ-45/15.12.2021 г. с предмет „Надграждане на публичния регистър и информационната система на Комисия за защита на конкуренцията“, сключен с изпълнител „СТЕМО“ ООД. По делото е постъпила КЖ от КЗК срещу горепосоченото решение. Препис от същата е изпратена на насрещната страна за отговор.

С депозираната на 22.07.2024 г. молба от процесуалния представител на РУО на ОПДУ е предявено искане за определяне на нов срок за касационно обжалване на решението на АССГ. Същото е обосновано с аргумент, че в постановеното от съда решение липсва записана изрична отмяна в диспозитива на съдебния акт по отношение на т. 1 от оспореното Решение на РУО на ОПДУ, което е довело до заблуждаване на административния орган, че жалбата на КЗК е отхвърлена от съда в

нейната цялост.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна настоящият състав намира следното:

Съгласно чл. 161, ал. 1 АПК в 7-дневен срок от съобщението за оставяне на жалбата без разглеждане може да се поиска възстановяване на срока, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Искането може да бъде направено и с жалбата.

Приложимостта на тази разпоредба към възстановяване на срока за подаване на касационна жалба е по силата на препращащата разпоредба на чл. 228 АПК. При приложимостта ѝ следва да се отчита само хипотезата на особени непредвидени обстоятелства, доколкото втората хипотеза предвидена в разпоредбата - "поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение" е неприложима при обжалване на съдебен акт.

Възстановяване на срока за обжалване на съдебен акт (решение, определение, разпореждане) е предвиден от закона процесуален способ, чрез който се осигурява възможност на страна, която поради наличието на обективни, външни, непредвидени и непреодолими обстоятелства, е била възпрепятствана да упражни правото си на жалба срещу засягащ я съдебен акт. Възстановяването на срока е всъщност възстановяване на погасено право или признаване с обратна сила на правната значимост на извършени след срока процесуални действия. Като изключение от общото правило разпоредбите, регламентиращи правото на възстановяване, следва да бъдат тълкувани *stricto sensu*. В този смисъл Определение № 1302 от 2.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 1017/2021 г.

Основание за уважаване на искане по чл. 161, ал. 1 АПК е наличието на "особени непредвидени обстоятелства", поради което правото на жалба не е могло да бъде упражнено своевременно. В АПК, съответно в ГПК липсва легално определение на понятието "особени непредвидени обстоятелства". Съдебната практика приема, че същите следва да се определят с оглед на конкретиката на всеки отделен случай, въз основа на конкретните относими доказателства. При преценката на конкретните сочени обстоятелства следва да се отчита и фактът, че те трябва да бъдат обстоятелства, които жалбоподателят не би могъл да предвиди, дори и да е положил необходимите усилия и грижа. Това значи, че става въпрос за обстоятелства, които са извън обичайните, нормално очакваните и поради това предвидими. Наред с това те трябва да са възникнали внезапно, изненадващо, поради което страната не е в състояние да ги преодолее. Обстоятелствата трябва и да са особени, т. е. да са различни от обикновените, рутинните и да са попречили да се изпълни в срок съответното процесуално действие.

В случая изложените в молбата за възстановяване на срока обстоятелства, настоящият състав намира, че не са такива с характер на особени непредвидени обстоятелства. Пропускането на срока в случая е обосновано с довод, че в съдебния акт липсва изричен диспозитив в частта, с която е отменена от съда т. 1 от Решението на РУО на ОПДУ. Така посоченото обстоятелство не може да се приеме като основание обосноваващо възстановяване на срока. В случая с оспореното пред АССГ решение РУО е наложил финансова корекция на КЗК, както следва:

По т.1.Нарушение на чл. 2, ал. 2 във вр. чл. 31, ал. 1, т. 4 от ЗОП, сочещо към нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови

корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, приета с ПМС №57/28.03.2017 г. /Наредба за посочване на нередности/, за което е предвидена финансова корекция в размер на 5 % от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка № ДГВ-45/15.12.2021 г. с изпълнител „СТЕМО“ ООД; По т. 2.Нарушение на чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от Общността, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на Европейската комисия от 14.05.2019 г., съответно т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка № ДГВ-45/15.12.2021 г. с изпълнител „СТЕМО“ ООД.

В мотивите на решението си съдът е приел, че не е налице твърдяното нарушение на чл. 2, ал. 2, във вр. с чл. 31, ал. 1, т. 4 и чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, във връзка с което е била определена ФК от 5 % от допустимите разходи. В случая за нарушението по т. 2, по отношение на което е била определена финансова корекция от 25 % съдът е приел, че жалбата на КЗК в тази част е неоснователна. По силата на принципа за некумулиране на финансови корекции залегнал в чл. 7 от Наредбата за посочване на нередностите, представляващи основания за извършване на финансови корекции по ЗУСЕФСУ, при констатиране на нередности, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансовите корекции не се натрупва, а се индивидуализира за всяко нарушение и се определя обща корекция за всички нарушения, чийто размер е равен на най-високия приложим процент – в случая 25 %. В тази връзка не е налице пропуск на съда свързан с липсата на изричен диспозитив за отмяна на решението в частта му по т. 1. Този аргумент развит в молбата от 22.07.2024 г. не може да бъде квалифициран като особено непредвидено обстоятелство по смисъла на чл. 161, ал. 1 АПК. При полагане на дължимата грижа касационната жалба е можело да бъде подадена своевременно.

С оглед изложеното молбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение 44 състав, на основание чл. 161 във връзка с чл. 228 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 22.07.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, подадена чрез юрк. К., с искане за определяне на нов срок за обжалване на Решение № 8610 от 13.06.2024 г. по адм. дело № 574/2024 г. на Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:

