

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3403** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Д. чрез АДВ. К. Д. – редовно призован, се явява адв. К., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР - редовно призован, се явява юрк. Ч., който представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Ч. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Представили сме жалба с подробни изложени основания. Искам да подчертая, че основният мотив, с който се отказва издаването на Синя карта на доверителя ми е, че представената диплома е за степен на завършено висше образование „Бакалавър“ и се позовават на Националния класификатор на професиите и длъжностите в Република България. Първата длъжност, съгласно класификатора се изисква магистърска степен на образование, но така както сме посочили в жалбата в точка 20 от Методичните бележки, утвърдени със Заповед № РД-01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика, става въпрос за едно изключение, досежно длъжностите, които са определени от нормативен акт. Тази длъжност не е такава. Доверителят ми е работил вече три години за този работодател. Работодателят е имал възможност да се убеди в неговите способности и умения и именно заради това той иска да ги задържи. Според мен тук единствения правен въпрос е правилното тълкуване на материалния закон. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да ми присъдите разноски в доказателствения размер, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. Ч. – Оспорвам подадената жалба. Считаю същата за неоснователна, недоказана. Административният орган е издал законосъобразен акт, основавайки се на отрицателното становище на АЗ, която е органът, който следи за възможностите на чужденци да имат достъп до пазара на труда. Отказът е мотивиран с това отрицателно становище, а именно, че независимо от допълнително подадените документи, чужденецът не отговаря и не се представя положително становище за достъп до пазара на труда. Органът е издал правилен акт в кръга на неговите правомощия. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Реплика на АДВ. К. – Съгласна съм с ответника за относно отрицателното становище на Агенция по заетостта, но то не представлява самостоятелен индивидуален акт, който може да бъде обжалван. Ето защо, с това отрицателно становище единствения ни шанс да получим законосъобразно решение е именно чрез съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: