

РЕШЕНИЕ

№ 7050

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **7620** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 55, ал. 5 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба, подадена от Ц. Г. Ц., чрез упълномощения процесуален представител адвокат М. М., срещу разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г., издадено от Н. П. К., полицейски инспектор в група „Териториална полиция” към сектор „Организация и контрол на териториална полиция”, при отдел „Охранителна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи.

В жалбата се поддържа, че разпореждането е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправни норми и в несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т.3, т. 4 и т.5 от АПК. Конкретно са изложени съображения, че при постановяване на оспореното разпореждане не са спазени изискванията на чл. 55 от ЗМВР, вр. чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК, тъй като административният орган не е изложил фактическите и правни основания, наложили издаването му. Твърди се, че е нарушен принципът за съразмерност, въведен с разпоредбата на чл. 6 от АПК. Изразява искане разпореждането да бъде отменено като незаконосъобразно.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, адвокат Г., поддържа жалбата и изразеното искане за отмяна на полицейското разпореждане. Допълнително излага доводи за противоречие на Наредба № Из-701 от 17.03.2011г. за реда за извършване на полицейска регистрация с

разпоредбите на Конституцията на Република Б..

Ответникът – полицейски орган при група „Териториална полиция” към сектор „Организация и контрол на териториална полиция”, при отдел „Охранителна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П. оспорва жалбата. Излага съображения, че обжалваният акт е издаден при спазване на административнопроизводствените правила и при наличие на изискуемите материалноправни предпоставки. Изразява искане жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд – София град, в настоящия състав, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на изискванията за законосъобразност на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания по чл. 146, т. 3,4 и 5 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Полицейско разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г., издадено от Н. П. К., полицейски инспектор в група „Териториална полиция” към сектор „Организация и контрол на териториална полиция”, при отдел „Охранителна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи е издадено на основание чл. 55 от ЗМВР и в изпълнение на функциите по опазване на обществения ред и съдействие на органите на досъдебното производство. Със същото е разпоредено на Ц. Г. Ц. да не възпрепятства действията на главен разследващ полицай Н. С. при осъществяване на полицейското правомощие, регламентирано в чл. 59 от ЗМВР. Цитиран е изцяло текстът на посочената разпоредба, който гласи: „Полицейските органи регистрират лицата, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер. Държавните органи, осъществяващи наказателното производство, са длъжни да предприемат необходимите мерки за извършване на регистрацията от полицейските органи.

(2) Регистрацията е вид обработване на лични данни за лицата по ал. 1, която се осъществява при условията на този закон.

(3) За целите на регистрацията полицейските органи:

1. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2009 г.) събират за лицата личните им данни, посочени в чл. 18 от Закона за българските лични документи;
2. дактилоскопират и фотографират лицата;
3. изземват образци за Д. профил на лицата, когато това е необходимо.

(4) За извършване на действията по ал. 3, т. 1 и 2 съгласието на лицата не се изисква.

(5) Лицата са длъжни да предоставят изискваните образци по ал. 3, т. 3, а при отказ те се изземват принудително с разрешение на съдия от съответния първоинстанционен съд.

(6) Редът за извършване на полицейската регистрация се определя с наредба на министъра на вътрешните работи.”

В заключение е отбелязано, че процедурата по чл. 59 от ЗМВР се осъществява в изпълнение на разпореденото с писмо на СГП № 2-7 от 01.07.2013г. на прокурор В. А. при СГП.

По делото е прието като писмено доказателство писмо, изх. № 2-7 от 01.07.2013г. на Софийска градска прокуратура, подписано от прокурор В. А.. Писмото е адресирано до директора на СДВР и със същото са изпратени постановления, с които са предявени обвинения спрямо поименно изброени в текста на писмото лица, между които и Ц. Г. Ц.. Указано е, че по отношение на лицата следва да се предприемат

действия по изпълнение на регламентираните в Наредба № Из-701 от 17.03.2011г. за реда за извършване на полицейска регистрация процедури.

Представено е и постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 11.06.2013г., видно от което Ц. Г. Ц. е привлечен като обвиняем в извършването на престъпление по чл. 285 във връзка с чл. 387, ал.2 във връзка с ал.1 от Наказателния кодекс.

Към административната преписка още е приложен акт за установяване на административно нарушение бланков № 743488 от 08.07.2013г., съставен срещу Ц. Г. Ц. за това, че не изпълнява издаденото му полицейско разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г.

Разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г., издадено от полицейски инспектор в група „Териториална полиция“ към сектор „Организация и контрол на териториална полиция“, при отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи е връчено на жалбоподателя срещу подпис на 08.07.2013г. Жалбата, с която е оспорено по съдебен ред е подадена директно пред Административен съд – София град с вх. № 19083 от 18.07.2013г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съдът намира, че в настоящото производство не може да обсъжда възраженията на жалбоподателя срещу Наредба № Из-701 от 17.03.2011г. за реда за извършване на полицейска регистрация, тъй като същата е самостоятелен акт, който подлежи на оспорване по самостоятелен ред, от който жалбоподателят не се е възползвал.

В разглеждания случай е необходимо да се отбележи, че издаването на разпореждане със съдържание като процесното не е част от регламентираната законова процедура по извършване на полицейска регистрация.

Правната уредба относно полицейската регистрация на гражданите на Република Б. обхваща нормите на чл. 59 и чл. 160 от ЗМВР, Наредба № Из-701 от 17.03.2011г. за реда за извършване на полицейска регистрация. Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗМВР полицейските органи регистрират лицата, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер, а съгласно ал. 2 регистрацията е вид обработване на лични данни за лицата по ал. 1, която се осъществява при условията на този закон. Същността на регистрацията е вид обработване на лични данни за тези лица, която се осъществява при условията на този закон и без съгласието им. Предназначението на данните от полицейската регистрация е регламентирано в чл. 160, ал.1 от ЗМВР, като съгласно посочения текст данните от полицейската регистрация на лицата се използват само за предотвратяване и разкриване на престъпления или за дейности, свързани със защитата на националната сигурност и обществения ред. Съгласно чл. 2, ал.1 от Наредба Из-701/17.03.2011г. полицейската регистрация е дейност по обработване на лични данни на лицата по чл.

3, която се осъществява при условията на Закона за Министерството на вътрешните работи с цел превенция, предотвратяване и разкриване на престъпления или за дейности, свързани със защитата на националната сигурност и опазване на обществения ред. Според правилото на чл. 3 от същата наредба полицейските органи извършват полицейска регистрация на лица, които са привлечени като обвиняеми за извършено умишлено престъпление от общ характер. Следователно, с възникването на предвидената в закона материалноправна предпоставка – привличане на дадено лице като обвиняем за извършването на умишлено престъпление от общ характер следва да се осъществи и процедурата по полицейска регистрация на същото. Не е необходимо издаването на изрично разпореждане спрямо привлеченото като обвиняем лице, защото задължението за извършване на регистрация не възниква от разпореждането, а по силата на закона. Затова и въпросът относно законосъобразността на оспореното в настоящото производство разпореждане не оказва влияние върху наличието на основание за извършване на полицейска регистрация. Такова е установено, поради привличане на Ц. като обвиняем за извършване на умишлено престъпление от общ характер по чл. 285, вр. чл. 387, ал.2, вр. ал. 1 от НК. В случай, че наказателното производство бъде прекратено, полицейската регистрация се сема по реда на чл. 160, ал.2, т. 2 от ЗМВР.

Предвид така изложеното съдът приема, че предмет на спор в настоящото производство не е установяване съществуването на материалноправни предпоставки за извършване на полицейска регистрация спрямо Ц. Г. Ц., а дали с действията си жалбоподателят е създал пречки за изпълнение на процедурата по регистрация, довели като последица до необходимостта от издаване на обжалваното разпореждане. Разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г.е издадено от Н. П. К., полицейски инспектор в група „Териториална полиция” към сектор „Организация и контрол на териториална полиция”, при отдел „Охранителна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи. Съгласно чл. 53, ал. 2 ЗМВР и параграф 54 от ПЗР на ЗИДЗМВР, ред. ДВ бр. 44 от 2012 г., полицейски органи са органите на „Охранителна полиция” и органите на съответните им звена в областните дирекции. Видно от представеното от ответника удостоверение рег. № 35928 от 11.07.2013г. на внд. началник отдел „ЧР” - СДВР се установява, че Н. П. К. е назначен със заповед рег. № 8693/03.07.2012г. на длъжност полицейски инспектор IV степен, 01 група „Териториална полиция” на 02 сектор „Организация и контрол на териториална полиция” към отдел „Охранителна полиция” в СДВР и към момента на издаване на удостоверението продължава да заема същата длъжност.

При тази констатация съдът приема, че полицейското разпореждане е издадено от компетентен административен орган - полицейски орган по смисъла на чл. 53, ал. 2 от ЗМВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал.1 от ЗМВР, полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Издаденото от полицейския орган разпореждане е в изпълнение на функциите по опазване на обществения ред и съдействие на органите на досъдебното производство, възложени на органите на Министерството на вътрешните работи (чл. 7, т. 3 и т. 5 от ЗМВР) в изпълнение на задачите по чл. 6, т. 2 от ЗМВР. Поради това настоящият състав приема, че разпореждането е издадено в съответствие с компетентността и функциите на полицейския орган.

Не са изложени фактическите основания за издаване на полицейското разпореждане, което е нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е постоянна и започва с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на ОСГК на ВС. Практиката мотивите да съществуват в документ, съставен от друг орган преди издаването на обжалвания индивидуален административен акт, се прилага постоянно и не противоречи на закона. Изискването, което се поставя към органа - издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ (да го назове в оспорения индивидуален административен акт с номер, дата на издаване или издател, да го индивидуализира по някакъв начин). В конкретния случай в оспореното разпореждане е посочено единствено писмо на СГП № 2-7 от 01.07.2013г. на прокурор В. А. при СГП. Липсва позоваване на издадени други документи, чрез което да се допълнят мотивите на акта.

Административната преписка по издаване на процесното разпореждане съдържа: писмо, изх. № 2-7 от 01.07.2013г. на Софийска градска прокуратура, подписано от прокурор В. А., постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 11.06.2013г. относно Ц. Г. Ц. и акт за установяване на административно нарушение бланков № 743488 от 08.07.2013г. Писмото е адресирано до директора на СДВР и със същото са изпратени постановления, с които са предявени обвинения спрямо поименно изброени в писмото лица, между които и Ц. Г. Ц.. Постановлението от 11.06.2013г. съдържа изложение на фактите, обосновава привличането на Ц. Ц. като обвиняем в извършването на престъпление по чл. 285 във връзка с чл. 387, ал.2 във връзка с ал.1 от Наказателния кодекс. И в двата документа не се съдържат данни за поведение на жалбоподателя, представляващо възпрепятстване на дейността на досъдебното производство. Актът за установяване на административно нарушение е съставен след издаване на обжалваното полицейско разпореждане, а описаното в същия нарушение е неизпълнение на самото разпореждане.

По реда на чл. 59 от ЗМВР регистрацията се извършва от полицейските органи. При наличие на конкретно предприети действия от страна на подлежащото на регистрация лице, които препятстват полицейския орган при осъществяване на регистрацията, последният може да издаде разпореждане за преустановяване на тези действия, но в разпореждането следва да са изложени причините, довели до издаването му. Необходимо е да се съдържа описание на фактите по случая, на поведението на лицето, което е пречка за осъществяване на правомощието. Такова описание липсва в обжалваното разпореждане, липсва и в приложените по делото документи, съставляващи административната преписка. По тази причина и съдът е в невъзможност да извърши преценка дали в разглеждания случай са били налице действия от страна на жалбоподателя, извършени преди издаване на разпореждането, които представляват пречка за изпълнение на процедурата по полицейска регистрация. Като индивидуален административен акт разпореждането по чл. 55 от ЗМВР следва да съдържа изброените в нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. В случая в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в акта не са посочени фактическите основания за неговото издаване. Така постановен административният акт не съдържа мотиви, които да обосноват дадените разпореждания и препятства организирането на защитата на неговия адресат, който фактически не е известен за причините, довели до издаване на разпореждането.

Констатираното нарушение е достатъчно основание за отмяна на оспорения индивидуален административен акт.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал.1 от АПК жалбоподателят има право на направените по делото разноски, но предвид липсата на искане в тази насока, такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 16 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпореждане рег. №Я 36903/08.07.2013г., издадено от Н. П. К., полицейски инспектор в група „Териториална полиция” към сектор „Организация и контрол на териториална полиция”, при отдел „Охранителна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

Административен съдия: