

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13255** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - 52<sup>PO</sup> ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ „Ц. Ц.“, представлявано от директора М. Д. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д. , с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНСПЕКТОР В IV СТ. В СЕКТОР „ДЪРЖАВЕН ПРОТИВОПОЖАРЕН КОНТРОЛ И ПРЕВАНТИВНА ДЕЙНОСТ“ КЪМ 06 РСПБЗН - СДПБЗН ГР. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от 52-ро основно училище „Ц. Ц.“, представлявано от директора срещу Разпореждане № ПП-ПБЗН-СД6-10-22/08.10.2019 г. на Инспектор в IV ст. в Сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към 06 РСПБЗН - СДПБЗН - [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. В случай, че съдът прецени, че е относима моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза за установяване на няколко обстоятелства:

каква е степента и приноса на материала на горимост, от който са изработени шкафчетата;

ще се ограничи ли горенето на материалите в шкафчетата, от преградата от самите шкафчета, при евентуален пожар в помещението, в което са разположени;

каква ще е реакцията при запалване на материалите, находящи се в шкафчетата - учебници и учебни помагала, които се състоят от хартия и пластмаса при затворени шкафчета, имайки предвид дали ще се намали или увеличи горимостта на материалите вътре;

каква е минималната ширина на евакуационния път от трети към втори етаж, имайки предвид поставените шкафчета в коридора, междинните врати и стълбищата към втория етаж.

ЮРИСК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете служебна бележка досежно компетентността на актосъставителя. По направеното искане възразявам и моля да не се приема.

АДВ. Д. - Да се приеме служебната бележка. Искаме да установим дали тези материали са горими по евакуационния път от училището, защото в това разпореждане, именно това се твърди от другата страна. Ние считаме, че има налице достатъчно доказателства, че металните шкафчета са негорими, но след като се оспорва нашата жалба от другата страна считам, че следва да бъде уточнено горими ли са те или не. По отношение на материалите в шкафчетата смятам, че това е ноторно известно. Целта е да се докаже, че самите стълбища между третия и втория етаж са много по-тесни отколкото е мястото, което е в коридора, както и, че поставените междинни врати към етажната площадка, към която извежда коридора, и които са поставени, поради изисквания за пожарна и аварийна безопасност всъщност са с много по-тесен отвор и евакуационният път е много по-стеснен пред самите тях отколкото след поставянето на шкафчета на третия етаж.

ЮРИСК. К. - Може би пожаротехническа експертиза трябва да бъде, а не чисто техническа експертиза. Не възразявам да бъде допусната експертиза. Важно е и какво съдържат тези шкафчета, дали съдържат горивни материали или не.

АДВ. Д. – Тук, въпросът е и до правен спор, доколкото съдържанието бива третирано от правната норма.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание служебна бележка относно компетентността на актосъставителя.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно-пожаротехническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно–пожаротехническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващата страна, в тридневен срок от днешното съдебно заседание, да прецизира въпросите към вещото лице, с препис за ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещо лице в размер на 200.00 лева, вносими от оспорващата страна в тридневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на молбата с конкретизираните въпроси и на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по определяне на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в тридневен срок от получаване на препис от молбата на оспорващата страна с прецизираните въпроси, да изрази становище по тях.

АДВ. Д. – Моля да ми бъде предоставен препис от протокола. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2020 г. от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: