

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Ц. С., редовно уведомен, адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото. Представя ново пълномощно.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д. Д. С., редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СКТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Д. С. – 43г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Същата е компетентна и основателна.

Въпрос на юрк. Б.: На графика на стр. 4 какво се показва?

Вещото лице: Тази графика показва акаунт в Г. на фирмата [фирма], в който акаунт са включени кампаниите, които са извършени за фирмата жалбоподател, и по-специално за сайта „еротичен магазин“.

Въпрос на юрк. Б.: Къде се вижда в графиката, че е на фирма [фирма].

Вещото лице: Скриншота, който съм направила е само за визуализация на кампаниите. Аз твърдя, че е имало такива кампании, дори на скрийншота да не се вижда името на [фирма].

Въпрос на юрк. Б.: На стр. 5 от експертизата сте посочили, че се провеждат обучителни курсове? Защо се провеждат обучителни курсове?

Вещото лице: Курсовете се провеждат поради няколко причини; Една от причините е, че интерфейса непрекъснато се променя, /интерфейс означава външен вид на системата и подредбата на стъпките на платформата/ и за да имат повече потребители самите Г. непрекъснато правят обучения. Втората причина е, че Г. искат да имат повече потребители, които да плащат повече пари за реклама и тези потребители трябва да могат бързо и лесно да се справят с техния интерфейс. В последно време тези курсове са един вид „маркер за качество“, което подканя потребителите да изберат точно този специалист, който е сертифициран.

Въпрос на юрк. Б.: Това означава ли, че се необходими специални знания за извършване на такива дейности?

Вещото лице: Уточнила съм този въпрос в експертизата.

Въпрос на юрк. Б.: Посочвате, че за създаване на банери на стр. 7 е необходима графична програма. Необходими ли са специални знания за използването на тази програма?

Вещото лице: Има различни видове графични програми. Някои са много елементарни, които могат да се използват от всеки, но има и много-сложни програми като например; фотошоп, илюстратор, които са сложни програми и не могат да се използват без специални знания.

Въпрос на юрк. Б.: При условие, че не е необходима специална квалификация и техническа обезпеченост за извършване на дейности като процесните, обосновано ли е плащането на десетки хиляди лева на такива услуги за кратък период от време?

АДВ. Б.: Възразявам срещу този въпрос. Същият е неотносим към предмета на експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА поставения въпрос от юрк. Б..

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СКТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно представената справка-декларация следва да внесе сумата от 385 лв. в 7-мо дневен срок, след което да се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените ревизионният акт в частта, с която е потвърден от директора на дирекция ОДОП. Считам, че в тази част акта е незаконосъобразен, немотивиран и неоснователен. Още в хода на ревизията са събрани доказателства за изпълнението на задълженията във връзка с правото на данъчен кредит на жалбоподателя. За да постанови ревизионният акт в частта потвърден с решението на директора на дирекция ОДОП, административният орган се позовава единствено и само на причини при доставчиците на услуги на жалбоподателя. От една страна с днес приетото заключение по извършената СКТЕ се установи, че извършените дейности, за които не е признато право на данъчен кредит, поради липса на кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците не изискват нито техническа, нито кадрова обезпеченост. От друга страна при постановяване на решението си, моля да имате предвид и вече трайно установената съдебна практика на Европейския съд, съобразно която, за да бъде отказан данъчен кредит на лица, чиито доставчици имат непълнота на изискуемите документи или фактически състави, следва административния орган да е доказал, че лицето участва в данъчна измама или симулативни сделки. В настоящото производство административния орган нито твърди, нито доказва наличието на такива факти и обстоятелства, и в тази връзка считам, че съобразявайки се с вече трайната практика на ЕС, на данъчно задълженото лице не би следвало да се вменява отговорност за евентуални нарушения или несъответствие с разбирането на националния административен орган, с изискуемите факти и обстоятелства за признаване на правото на данъчен кредит. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да отмените акта като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите ревизионния акт в частта, потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП - С. като правилен и законосъобразен и да оставите жалбата без уважение, като неоснователна по съображения, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП - С.. Моля за срок за писмени бележки. Моля с оглед изхода на делото на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: