

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К. Й., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Й.: Да се даде ход на делото.

не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.03.2024 г. от жалбоподателя становище във връзка с възраженията на ответната страна за недопустимост.

СЪДЪТ обявява, че предмет на настоящото производство е само заповед за налагане на санкции № РД-253С-409/06.09.2023 г. по отношение на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД, тъй като с определение от 13.02.2024 г. е разделено производството по отношение оспорването на писмената покана и по отношение нейното оспорване е образувано отделно съдебно производство.

Юрисконсулт Й.: Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната

преписка.

СЪДЪТ констатира, че в молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 09.02.2024 г., на л. 230, е направено искане за извършване на съдебномедицинска експертиза (СМЕ) със задачи относно установяване на спешно състояние, кога едно състояние следва да се счита за спешно, кога следва да се смята за овладяно, до кой час или минута се смята, че спешното състояние е вече овладяно и кое лице преценява дали спешното състояние е вече овладяно, по което ответната страна е възразила, тъй като доказателственото искане счита за неотносимо за предмета на делото.

Юрисконсулт Й.: Не оспорваме факта, че лицата са приети в условията на спешно. Това е отразено в медицинската документация.

СЪДЪТ, за да се произнесе по искането за допускане на СМЕ, съобрази следното:

В оспорената по настоящото дело заповед, която е предмет на производството, към настоящия момент са наложени финансови неустойки по посочените точки, с оглед направени констатации от проверяващите лица, като в обстоятелствената част на заповедта е цитирано съдържанието на съставена документация за съответните пациенти в тази връзка, че същите са настанявани по спешност. Това състояние, а именно, че тези лица са били настанени по спешност в съответното лечебно заведение, не е основание за налагане на санкции само по себе си. Предвид изразеното становище на ответната страна, с което е заявено, че описаните здравноосигурени лица в заповедта, за които е посочено, че са приети в условията на спешност, е обстоятелство, за което страните по делото не спорят, а освен това, състоянието само по себе си не е основание за налагане на санкции, поради което съдът намира, че следва да обяви за безспорен по делото факта, че посочените лица са настанени в условията на спешност, а наред с това счита искането за извършване на СМЕ за неоснователно по тези съображения. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНО по делото обстоятелството, че описаните в заповедта лица са настанени в условията на спешност, поради което не следва да се ангажират други доказателства за описаното състояние.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за извършването на СМЕ, с поставени задачи в писмена молба на л. 230 от делото.

Останалите доводи и становища на страните са такива по съществуването на спора и към настоящия момент не могат да бъдат обсъждани, а ще бъдат ценени в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото като писмени доказателства, а в съдебния си акт по същество ще ги обсъжда. С оглед изчерпване на доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото всички постъпили до настоящия момент писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Й.: Моля, да постановите решение, с което да оставите подадената жалба без уважение. Считаме същата за неоснователна. Не са налице твърдените пороци на заповедта за налагане на санкция. Същата е законосъобразна, издадена без допуснати съществени административно-производствени нарушения. Спазени са редът и формата, издадена е от компетентен орган. Моля, да ми дадете срок за писмени бележки.

По искане на ответната страна определя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: