

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ПОЗИТИВ 12“ ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „С.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Позитив 12“ ООД срещу отказ на кмета на район „С.“-Столична община, обективиран в писмо рег. № РСЦ22-ЕВ00-728/28.07.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 07.12.2022 г. от процесуалния представител на ответника, с

която представям заповед, съобразно указанията, дадени с определение за насрочване от 27.09.2022 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Моля да бъде изслушано лицето, което е подало заявлението от 01.06.2022 г. в районната администрация. Налице е искане за подаване на заявление за извършване на търговия в имот, частна собственост. Подадено е заявлението, но бланката на това заявление е за стационарен обект за извършване на търговия в имот частна собственост. Неговият обект не е стационарен. Двете заявления са съвсем различни. Едно от обстоятелствата, които се навеждат в писмото на кмета на район „С.“ е, че не е подадено заявление за работно време в имот частна собственост, а е подадено заявление за работно време на стационарен търговски обект. Редът за разглеждане на двете заявления по Наредбата за извършване на търговска дейност в Столична община е различен. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Не възразявам да се изслуша свидетел. Представям за сведение заповед, с която се отказва одобряване на схема за поставяне на преместваем обект. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВ. Д. – Считаю я за неотнoсима към настоящия, но не възразявам да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение представената заповед от ответника, с която се отказва одобряване на схема за поставяне на преместваем обект, тъй като не става ясно дали е влязла в сила тази заповед, породила ли е своето действие, оспорвана ли е по съдебен ред, не е ли, доколкото следва да се даде възможност и на ответната страна да докаже своите твърдения.

ДОПУСКА на оспорващата страна събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Й. З. З. - българин, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво общо имате с „Позитив 12“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ - Собственик съм на „Позитив 12“ ООД.

ВЪПРОС НА СЪДА – Разкажете ни за случая?

СВИДЕТЕЛЯТ - Преди две години и половина отидох в район „С.“. К. за сандвичи на [улица], отговорът й беше „О, Вие не сте за тук, Вие сте за Н.“. Аз тогава бях пресен,

току-що започвах с този бизнес да се занимавам. Послушах госпожата, която беше в деловодството и от там отидох в Н.. Отидох в Н. и се почна едни скици, едни документи, едно въртене, от Министерство на културата одобрение. Извадих тези всички работи и накрая архитектът на Столична община отказва, защото визията несъответства на градската среда. Каравана след каравана, кемпер след кемпер излизат в цяла С. и аз се чудя как работят. Отивам при колегите и аз разбирам, че работят търговия на открито в имот частна собственост. Кемперът е моторно превозно средство, което не е преместваем обект. Аз разбирам, че всички колеги работят търговия на открито в имот частна собственост и въобще не искат разрешение от главния архитект или от Н., защото не попада в тази категория, това е автомобил. С адвокат Д. принтираме заявление от община „С.“ от интернет, копираме го и го попълваме. Отивам с тази папка в Общината, в деловодството и ми казват „ние това заявление не може да го приемем, защото това не е от нашата община.“ Аз отговарям „госпожо пише район „С.““, и тя „ние си имаме отделни заявления“. Госпожата ми дава заявлението и аз го попълвам. К., с регистрационен номер всичкото, както трябва и след известно време получаваме от Общината, че аз не съм пуснал заявление за търговия на открито, аз съм пуснал заявление за стационарен обект. Много добре е описано, че това е кемпер с регистрационен номер. Отивам при госпожата, защото го виждам това в интернет и казвам „госпожо, казах, че искам заявление за търговия на открито, ние нямаме такова заявление“. Как да нямат такова заявление. И се почна е, така в тази община. За това сме тук в момента.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Със заявлението, което сме попълнили в кантората сте отишли в администрацията на район „С.“ и те не са искали да Ви го приемат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Те въобще не искаха да го приемат, защото не е било това заявление от тяхната община, защото е било разпечатано от интернет бланка.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Д. - В какво се различаваше, каква беше разликата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Търговия на открито в имот частна собственост искам бланка, с такова отидох, с адвоката го подготвихме, а те ми дават заявление за стационарен обект.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме, че в едната бланка пише за търговия на открито, а в другата бланка пише стационарен обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Едното е цветно от интернет, другото не е цветно. В едното пише район „С.“, другото пише район „С.“, но е с логото на район „С.“. Това е разликата.

Ю.. Д. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. – Моля да уточните само, заявлението, което сте попълнили в кантората е за извършване на търговия на открито в имот частна собственост, а това, което са Ви дали в районната администрация е за търговия за стационарен обект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, за стационарен обект

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Д. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Д. – Представям договор за правна помощ и съдействие. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените акта. Претендирам разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде издаден препис от протокола. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Не възразявам по списъка с разноските.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: