Р Е Ш Е Н И Е
№ 4208

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **2069** по описа за **2014** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите срещу Решение №111 от 06.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, по н.а.х.д. №118/2013г. С оспореното решение съдът е отменил Наказателно постановление №К-9286 от 16.10.2012г., издадено от главния директор на ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /К./, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 300 лева на основание чл.198 от Закона за защита на потребителите /З./ за нарушение на чл.9 ал.2 от същия закон.

Касаторът навежда доводи, че съдът е отменил наказателното постановление в противоречие със закона. Твърди, че стоките, предлагани за продажба в нарушение на изискванията за етикетиране, са достатъчно индивидуализирани, поради което счита, че решението на съда не е съобразено с установените факти. Моли съдебното решение да бъде отменено и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът [фирма] оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно. При проверка в магазин „Д. К“ в [населено място] на [улица], стопанисван от ответника, е установено, че се предлагат за продажба мека мебел, мебел от масив и санитарно обзавеждане без в етикетите да е предоставена информация за производител и за съществени характеристики на стоките. Констатирано е, че на потребителите се предлагат каталози на български език, в които е посочена информация за производител, страна на произход и вносител. Установено е също така, че за по-голяма част от предлаганите стоки няма информация на български език за съществените им характеристики (материалите, от които са изработени). За проверката е съставен констативен протокол от 04.05.20120г. Съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №К-9286 от 01.06.2012г. , редовно връчен на пълномощник на дружеството. Със съставянето на АУАН са иззети три броя етикети. Актът е съставен за нарушение на разпоредбата на чл.9 ал.2 от З., която посочва задължителното съдържание на етикета на стоката - информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването й и, ако е необходимо, указания за употреба. Посочено е, че нарушението се отнася за по-голяма част от предлаганите в обекта стоки и се изразява в непредоставяне на информация за производител и за съществени характеристики, както и че тази информация не е предоставена в друга писмена форма. Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление №К-9286 от 16.10.2012г., което повтаря фактическите констатации и правната квалификация на АУАН.

Районният съд е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения в административно-наказателното производство, тъй като съставомерните признаци и факти не са описани нито в АУАН, нито в НП.

Този извод на съда е правилен.

Както в АУАН, така и в НП, стоките, за които административно-наказващият орган твърди, че се предлагат в нарушение на изискванията за етикетиране, не са конкретно посочени. Не може да се установи дали това са стоки, различни от стоките, за които информацията за производител се съдържа в каталозите в магазина. Не може да се установи и какво задължително съдържание на етикетите е липсвало за тези стоки. Още повече, че съгласно чл.9 ал.1 от З. информацията по ал. 2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите. Констатацията на проверяващия орган за непосочване на материала, от който са произведени стоките, отразена в констативния протокол, не се съдържа в АУАН. Непосочването на конкретните стоки и на конкретното липсващо съдържание на етикетите е съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като препятства контрола за законосъобразност на наказателното постановление и ограничава правото на защита на наказаното лице.

Не са налице твърдените касационни основания. Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221 ал.2 от АПК Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №111 от 06.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 състав, по н.а.х.д. №118/2013г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/