

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВАНОР“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – СОФИЯ, ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. З. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА служебно изискано и постъпило по делото копие на изготвената СТЕ от вещото лице Т. Б. и приета по адм. д. № 2007/2023 г. на АССГ; молба на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза от 8.10.2024 г. за представяне на необходими документи от ответника; писмо на ответника до НАП с молба исканите документи да се изпратят директно до съда; писмо на НАП – София, офис „Център“, от 28.10.2024 г. с представени на два диска исканите от вещото лице документи, както и два броя молби на жалбоподателя от 1.11.2024 г. с искане за представяне на доказателства по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза, постъпило на 6.11.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Р.: Да се изслуша експертизата. Държа на исканията по чл. 192 ГПК.

Моля да приемете доказателствата от адм. д. № 2007/2023 г. Моля от адм. дело 2007/2023 г. да се представи и допълнението по СТЕ, възложено от НАП.

Днес представям молба с доказателства, послужили за изготвяне на заключението на вещото лице К.. Не представям данъчния амортизационен план за 2018 г., тъй като същият се намира в диска, представен от НАП.

ЮРИСК. З.: Моля да се изслуша вещото лице. Не се противопоставям на исканията по чл. 192 ГПК.

Не мога да взема днес становище по представените днес доказателства дали да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо на НАП – София, офис „Център“, от 28.10.2024 г., два диска, съдържащи исканите от вещото лице документи.

ПРИЛАГА по делото копие на изготвената СТЕ от вещото лице Т. Б., приета по адм. д. № 2007/2023 г. на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК „Иннолоджика“ ООД да представи исканите документи с молбата на адв. Р., находяща се на л. 287 от делото, която да бъде изпратена на дружеството ведно с препис от настоящото определение за изпълнение в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК ТД на НАП София да представи исканите документи с молбата на адв. Р., находяща се на л. 291 от делото, която да бъде изпратена на дружеството ведно с препис от настоящото определение за изпълнение в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА днес представените от адв. Р. писмени доказателства, като ДАВА възможност на ответника да вземе становище по същите в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да имате предвид, че се касае за парола на представения от НАП диск.

АДВ. Р.: Моля да приемете експертизата. Моля вещото лице да представи отговори на въпроси 3 и 4, след като се получат доказателствата, изискани по чл. 192 ГПК. Тъй като експертизата е изготвена на технологичен език, моля да ми дадете възможност да

задам допълнителни въпроси на вещото лице с цел отговорите да станат по-достъпни, които въпроси съм написала и представям на съда писмено.

По първата задача сте установили, че счетоводното заприходяване на спорния по делото ДМА е извършено съобразно ЗСч, приложимите счетоводни стандарти и съответно чл. 53 от ЗКПО.

В тази връзка имам следните допълнителни въпроси:

1.1. Кога е заприходен този актив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от стр. 6 на констативно-съобразителната част – на 25.10.2017 г. е заприходен активът.

1.2. Има ли начислени в счетоводството на НОВАНОР амортизации за същия този актив за м.11 и м.12 2017 г. и ако ДА - техният размер коригиран ли е в РА? И с техният размер увеличена ли е в РА допълнително данъчната основа за облагане по ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм на стр. 6 и 7, че амортизациите за месец 11 и 12.2017 г. са начислени за този нематериален актив и техният размер е 12 281,67 лв. Тези разходи са начислени и не коригират в увеличение данъчната основа. Допълнително не е налице преобразуване на данъчната основа.

1.3. Има ли начислени в счетоводството на НОВАНОР амортизации за същия този актив за 5-те дни от м. 10 на 2017г. (от датата на заприхождаването му на 25.10.2017г. до 31.10.2017г.) и ако ДА - техният размер коригиран ли е в РА? И с техният размер увеличена ли е в РА допълнително данъчната основа за облагане по ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 5 дни. Написала съм и забележка на стр. 8, че съм установила, че сумата от 2 046,00 лв. е равна на полагащата се счетоводна амортизация за 5 дни за м. октомври на 2017 г. Такъв разход не е начислен в „Нованор“, като в РА с този размер допълнително е преобразувана данъчната основа в посока увеличение.

1.4. Има ли начислени в счетоводството на НОВАНОР амортизации за същия този актив за всеки от месеците на 2018 г. и за всеки от месеците на 2019 г.? и ако ДА - техният размер коригиран ли е в РА? И с техният размер увеличена ли е в РА допълнително данъчната основа за облагане по ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За всеки от месеците за 2018 – 19 г. е начислена счетоводна амортизация. В заключението на стр. 7, последен абзац, под таблицата съм описала месечния и годишния размер и за 2018, и за 2019 г.

С годишния размер на тези счетоводни амортизации и за 2018 г., и за 2019 г. не е увеличена допълнително данъчната основа за облагане, защото годишният размер за 12 месеца е 147 380,04 лв.

Данъчната основа за облагане е увеличена само със счетоводна амортизация за един месец, който е 12 281,67 лв. поотделно за 2018 г. И за 2019 г. също само с един месец е увеличена допълнително данъчната основа.

1.5. Съществува ли в ЗСч или в приложимите НСС и ЗКПО основание за допълнително увеличаване на данъчната основа с начислените разходи за амортизации само за ЕДИН месец от годината, а едновременно с това - разходите за амортизации за останалите 11 месеца от тази година да не се коригира данъчната основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма правило, по което да се признаят 11 месеца счетоводните амортизации, а да не се признае един. За всеки актив счетоводната амортизация по правило се признава до изчерпването на отчетната стойност на актива с пренасянето ѝ на части.

2.1. Моля да ми отговорите с прости думи: в резултат на проверката на цялата счетоводна отчетност на НОВАНОР за 2018 г., в това число разходите за услуги, има ли осчетоводен в НОВАНОР за 2018 г. разход за хостинг за 1 000 000,00 лв. от „Телерайз“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма осчетоводен разход за 2018 г. за 1 000 000,00 лв. от „Телерайз“.

2.2. Има ли изобщо осчетоводени разходи за хостинг за 2018 г. от Телерайз в какъвто и да било размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от отговора на въпрос 2.1., няма осчетоводен никакъв разход от „Телерайз“ за хостинг услуга.

2.3. За коя година и в какъв размер е извършеното увеличение на ФР на НОВАНОР в РА за разходи за хостинг услуги от „Телерайз“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Увеличението с РА е извършено за 2018 година (л. 25, табл. 6). Няма осчетоводен за 2018 г. никакъв разход за хостинг услуги от „Телерайз“.

Няма осчетоводен разход от 1 милион лева, но въпреки това с тази сума е увеличен финансовият резултат за 2018 г.

5.1. Правилно ли е осчетоводен разходът от Скай Софтуер Сървисиз Унгария по Договор № 335/15.11.2018 г. със СКАЙ СОФТУЕР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На л. 18 от заключението, договорът № 335 правилно е осчетоводен и е спазен принципът на текущо начисление и поетапно изпълнение на договора.

5.2. Има ли осчетоводен в НОВАНОР разход в размер на 100 000 лв. за 2019 г. от Скай Софтуер Сървисиз Унгария? Ако НЕ, има ли осчетоводен разход в друг размер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма начислен разход в размер на 100 000 лв. от „Скай Софтуер“ за 2019 г. В 2019 г. от „Скай Софтуер“ е осчетоводен размер само от 42 000 лв., което отговаря на втори етап на договора.

5.3. Какъв е размерът на непризнатия в РА разход от Скай Софтуер Сървисиз Унгария, с който е увеличен ФР на НОВАНОР за 2019 г. и са определени допълнителни задължения по ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В РА данъчната основа е увеличена със 100 000 ЛВ. за 2019 г., въпреки че няма осчетоводен разход за 100 000 лв. от „Скай Софтуер“.

5.4. На какво доказателство се позовават в РА за увеличението на ФР за 2019 г. със 100 000 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ревизиращият орган се позовава на протокол по ЗДДС.

5.5. Протоколът по ЗДДС представлява ли първичен счетоводен документ по смисъла на чл. 6 от ЗСч, във връзка с чл. 10 от ЗКПО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протоколът по ЗДДС по смисъла на Закона за счетоводството не е първичен счетоводен документ, тъй като с него се декларират първични счетоводни фактури.

6.1. Има ли декларирана от НАВАНОР за 2019 г. в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. данъчна загуба в размер на 676 521,43 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има декларирана данъчна загуба за 2019 г. в ГДД по чл. 92 ЗКПО в размер на 676 521,43 лв.

6.2. Има ли декларирана от НОВАНОР и потвърдена от ревизиращите органи внесена авансова вноска за корпоративен данък за 2019 г.? Ако да, в какъв размер?

6.3. В резултат на извършените данъчни преобразувания в обжалвания РА за 2019 г. е определена данъчна печалба от 50 060,24 лв. и съответно доначислен с акта КД от 5 006,02 лв. При условие че има ЕДНОВРЕМЕННО дължим КД от 5 006,02 лв. и

авансова вноса, подлежаща на възстановяване от 2 000 лв., извършено ли е в обжалвания РА прихващане ПРЕДИ начисляване на лихвите за забава за 2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има декларирана от „Нованор“ и внесена авансова вноса по ЗКПО в размер на 2 000,00 лв. която авансова вноса лично съм я проверила, защото съм изисквала допълнително самата декларация, но същата авансова вноса, видно от стр. 27 и 28 на заключението, е пропуснато да се опише като установена такава накрая в РА и в РД – и стария, и новия. Не е прихваната при изчисляването на задължението, което е за корпоративен данък. На стр. 28 е видно в табл. 12, над текстовата част и в самата таблица 12, че такава авансова вноса от 2 000,00 лв. не е прихваната при определянето на данъчното задължение. Лихвите са установени без да е направено плащане, т.е. върху по-голяма с 2 000,00 лв. главница.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСК. З.: По отношение на констатациите на стр. 8 от заключението, във връзка със счетоводните амортизационни планове за 2017, 2018 и 2019 г. сочите, че не намирате счетоводен амортизационен план за 2017 и 2019 г. Посочвате, че е приложен счетоводен амортизационен план за 2018 г., т.е. към 1.1.2019 г. Какви счетоводни амортизационни планове сте разгледали с оглед на новопредставените писмени доказателства от адв. Р. в днешното съдебно заседание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като изготвих заключението първоначално сама направих амортизационен план, за да установя всичко това, на стр. 7. След това от офиса на адв. Р. ми изпратиха само спорния актив, който е една страница, а сега са приложени в цялост изцяло за трите години. Но тези новопредставени в днешното съдебно заседание доказателства напълно засичат счетоводните начислени амортизации в „Нованор“, които се виждат от хронологичните счетоводни операции, които „Нованор“ е предоставило на НАП в хода на ревизиите и ги има на диска.

ЮРИСК. З.: По въпрос № 2, във връзка с процесните разходи от 1 000 000,00 лв. за хостинг услуги от „Телерайз“, на стр. 11, 12 и 13 подробно описвате какви документи са представени във връзка с твърдяната такава предоставена услуга от „Телерайз“ на жалбоподателя. След като жалбоподателят има всички тези документи, с които иска да удостовери, че е получил услуга от този доставчик, не следва ли да осчетоводи този разход в счетоводството си?

Моля да имате предвид, че жалбоподателят в ревизията по ЗДДС твърди, че е получил тази услуга от посочения доставчик и на посочената цена, за което е представил и цитираните от вещото лице в експертизата документи. С оглед на така представените документи не е ли следвало жалбоподателят да отрази направените от него разходи в съответствие с изискванията на ЗСч и НСС, за да отразява счетоводството реалните приходи от дейността му?

АДВ. Р.: Възраavam, защото не държи сметка за разликите в изискванията и в правните норми, приложими за определяне по ЗКПО и по ЗДДС. Въпросът е формулиран на база информация в РД, РА и други съдебни производства. Спорен предмет по настоящото дело е има ли осчетоводен разход за 1 000 000,00 лв. за 2018 г. от „Телерайз“, защото в процесния акт ревизиращият орган твърди, че неправилно е осчетоводен и затова увеличава финансовия резултат и начислява данък.

ЮРИСК. З.: Въпросът ми трябва да е зададен с оглед ЗКПО така: кога е трябвало да е отчетен разход с оглед обаче на документите, присъединени от производството по ЗДДС. Това не са материали от друго дело, а се съдържат в документите по настоящото. Предмет на съдебната проверка са данъчните задължения на

жалбоподателя през ревизирия период в обжалваната част от РА. Установи се, че има допуснати технически грешки при определяне размера на задължението. Но ако сега се установи, че жалбоподателят е следвало да преобразува с установени и доказани разходи за конкретен данъчен период, аз считам, че съдът, като инстанция по съществото на делото, е длъжен да установи относимата фактическа обстановка и да приложи към нея относимите материални разпоредби на закона.

АДВ. Р.: Възражявам! Правилата за осчетоводяване по ДДС са едни, по ЗКПО – съвсем различни. Не можем да смесваме законите само за да се доказва теза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13 в заключението съм описала, че съм намерила операция за начисление на разход от 1 милион лева, но в 2017 година. Операцията е описал и ревизирият орган, че е операция по резервиране и тя е описана дебит 602, партида 20 на кредит 498, партида 4. И тази операция е описана и в двата РД като видяна и констатирана от ревизирият орган, без да се продължи с анализа на последващите получени документи и тяхното осчетоводяване. Фактурите за този 1 милион са осчетоводен дебит 4984, на кредит 401 през 2018 г. Разходът е осчетоводен 2017 г., а самата фактура е осчетоводена на разчет, а не на разход през 2018 г. Операциите по резервиране на разхода съм извадила и посочила на л. 14 от заключението от приложения в диска хронологични счетоводни записвания на „Нованор“.

ЮРИСК. З.: По отношение на въпрос № 5, във връзка с констатациите на стр. 21 – въз основа на представените документи правилно ли е осчетоводен разходът от дружеството – 58 000 лв. за 2018 г. и 42 000 лв. за 2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 18, в самото начало започвам с номера на договора, приложен на диска от НАП. Видно от този договор, има фиксирани два етапа на изпълнение на договора. Първият е от 16.11.2018 до 31.12.2018 г. и договорена цена 58 000 лв. Вторият етап е от 1.1.2019 до 12.2.2019 г. с договорен размер 42 000 лв. Правилно е осчетоводен и 58 000 лв. са резервирани в разход за 2018 г., както е за периода, за който се отнася, и е цитиран самият договор № 335/15.11.2018 г., а 42 000 лв. са с период 2019 г. и са осчетоводени като разход за 2019 г.

ЮРИСК. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 700,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 700,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 456,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 756,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

ДАВА възможност на вещото лице да отговори на въпроси 3 и 4, като вземе предвид и доказателствата, които ще постъпят по реда на чл. 192 ГПК, след което съобразно

приложената справка-декларация за положения труд съдът ще определи депозит.

ДА СЕ ИЗИСКА допълнителната СТЕ от адм. д. № 2007/2023 г., на 26 с-в.

ДАВА възможност на ответника, в случай че има допълнителни въпроси към вещото лице, да постави същите своевременно с писмена молба и не по-късно от 1 месец от днес.

ЮРИСК. З.: Моля да приложите към настоящото дело и съдебносчетоводната експертиза по адм. д. № 2007/2023 г., ведно с допълнителната експертиза, която ще бъде приета през декември 2024 г.

АДВ. Р.: Не възразявам, но моля да имате предвид, че се касае за различни закони.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА съдебносчетоводната експертиза и допълнителната съдебносчетоводна експертиза от адм. д. № 2007/2023 г., което искане ДА СЕ ИЗГОТВИ на 20.12.2024 г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.2.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА допълнителната СТЕ от адм. д. № 2007/2023 г., на 26 с-в.

Съдебното заседание приключи в 17,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: