

РЕШЕНИЕ

№ 1421

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12525** по описа за **2019** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Регионален отдел „Надзор на пазара Югозападна България“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /РОНП ЮГЗ при ДАМТН/, срещу Решение №181201/31.07.2019г. по НАХД №17364/2018г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-ти състав.

С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № Н.-16/18.09.2018г., издадено от началник РОНП при ДАМТН, с което на „К. С. БГ С.“, Е. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ за нарушение на чл.4б, т.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ вр. чл.44, т.2 и чл.44, т.6 от Наредбата за съществени изисквания и оценяване съответствието на радиосъоръжения /НСИОСР/ в размер на 250 лв. на основание чл.52г от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б т. 3 вр. чл. 44 т. 5 от ЗТИП - в размер на 250лв. на основание чл. 52в от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б, т. 4 вр. чл. 44 т. 4 от ЗТИП - в размер на 250 лв. на основание чл. 52д от ЗТИП.

В жалбата касаторът излага доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, постановено при нарушение на материалния и процесуалния

закон. Твърди, че въззивният съд неправилно е възприел наличието на допуснато съществено процесуално нарушение в АУАН И НП. Излага се становище, че разпоредбата на чл.54, ал.1 от ЗТИП е обща по отношение на чл.58 от ЗТИП.Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено решението на СРС.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът, не се представлява в съдебно заседание.

Представителят на СГП –прокурор К. дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

За установено от фактическа страна, СРС е приел следното:

При извършена проверка на 19.04.2018г. в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от К. С. БГ С.“ Е. се установило, че в обекта се предлага за продажба безжична камера с адаптер за зареждане, марка 1/3 S. 5MP /върху продукта/, модел S6203Y-WR/върху камерата и опаковката/, с произход : Китай, производител не е посочен, вносител не е посочен, а опаковката представлявала кутия и изображения и текстове на английски език, в която била поставена листовка с инструкции на чужди езици.Описаният продукт бил с обявена цена 68 лева. Контролният орган констатирал, че продукта се предлага без обозначено търговско наименование или регистрирана търговска марка, пощенски адрес, на който може да се осъществи връзка с производителя и вносителя, без придружаващо копие от ЕС декларация за съответствие или от опростена ЕС декларация за съответствие, и без придружаваща продукта инструкция и информация за безопасност на български език, като нито един от тези документи не били представени при проверката.

При тези обстоятелства е съставен АУАН № Н.-16 от 28.05.2018г. на дружеството, като са квалифицирани нарушения по чл. 44 т. 2, чл. 44, т.6 и чл. 44 т. 4 от НСИОСР.В законоустановения тридневен срок не постъпили възражения от страна на ЮЛ. Въз основа на така съставения АУАН, наказващия орган е издал наказателно постановление № Н. – 16/18.09.2018г.

С оспореното решение, е СРС е отменил процесното наказателното постановление като в мотивите си е изложил, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като актът е съставен от лице без материална компетентност за това.

Видно от писмо изх.№ 81-02-193/30.04.2018г. по делото, продуктът проверен от надзорните органи е безжична камера с адаптер за зареждане, марка1/3 S. като няма спор ,че същият притежава следните характеристики: данни върху адаптера: 2000 mA, 50/60HZ, данни върху камерата ID: SPCN-301342-WHTXB, CD:5V 2000mA. По

смисъла на параграф 1, т.20 от ДР от НСИОСР "радиосъоръжение" е електрически или електронен продукт, който е проектиран да излъчва и/или да приема радиовълни с цел радиокомуникация и/или радиоопределяне, или електрически или електронен продукт, който трябва да бъде докомплектуван с принадлежност, като например антена, така че да излъчва и/или да приема радиовълни за целите на радиокомуникация и/или радиоопределяне. Съгласно чл.7, ал.1 от ЗТИП проверената камера се явява продукт за осъществяване на съобщение чрез излъчване и/или приемане на радиовълни, поради което попада и в обхвата на НСИОСР.

Настоящата инстанция намира, че актът за съставяне на административно нарушение е съставен от лице, заемащо длъжността гл. инспектор в Главна дирекция "Надзор на пазара", Регионален отдел "Надзор на пазара Югозападна България" в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Съдът констатира, че установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи във връзка с приложените към делото заповеди. Съгласно чл. 54, ал. 1 и ал. 2 ЗТИП „актовете за установяване на нарушенията по чл. 50, 51, 51а - 51г, 52, 52а - 52е, 53, 53а и 56 се съставят от длъжностни лица, определени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Наказателните постановления се издават от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или от оправомощени от него длъжностни лица“. Съгласно чл. 58, „нарушенията на глава пета на закона и разпоредбите по нейното прилагане и нарушенията по чл. 56 се установяват с актове, съставени от служителите от Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“. Наказателните постановления се издават от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или от оправомощени от него длъжностни лица“. Систематичното тълкуване на цитираните разпоредби обуславя извода, че актовете за установяване на нарушения по чл. 54 ЗТИП, се съставят от длъжностни лица, определени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, сред които са и служителите Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“. Разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗТИП е обща по отношение на чл. 58 ЗТИП и не се déroгира от последната. Следователно, за изпълнение на чл. 4б от ЗТИП компетентни да съставят актове са изрично определените от Председателя на ДАМТН служители от Главна дирекция „Надзор на пазара“ при ДАМТН в съответствие с представена по делото Заповед №А305/18.04.2018.

Съгласно чл. 5 във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 5 от УП администрацията на ДАМТН е организирана в главни дирекции и дирекции, сред които и ГД „Надзор на пазара“, чието непосредствено ръководство е възложено на Главния директор /чл. 25 УП/. Съгласно чл. 15, ал. 2 от УП „териториалните звена на главните дирекции са техните регионални отдели и сектори“. „Председателят на ДАМТН със заповед определя обхвата на териториалните звена на главните дирекции при спазване разпоредбите на § 6 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за административно-териториалното устройство на Република България. Видно от интернет страницата на ДАМТН <https://www.damtn.government.bg/za-nas/struktura-i-dejnosti/spetsializirana-administratsiya/glavna-direktsiya-np/> ГД „НП“, част от специализираната администрация в рамките на ДАМТН, е организирана административно в един отдел-„Контролно-методичен“ и шест регионални отдела: Регионален отдел „НП“ - Югозападна България /гр. С./,

Регионален отдел „НП” – Северозападна България /гр. Л./, Регионален отдел „НП” – Североизточна България /гр. В./, Регионален отдел „НП” - Северна централна България /гр. Велико Т./, Регионален отдел „НП” – Южна централна България /гр. П./, Регионален отдел „НП” - Югоизточна България /гр. Б./, ръководени от началници, в съответствие с чл. 10, ал. 1 от Закона за администрацията /ЗА/.

Във връзка с горното, настоящата съдебна инстанция, съобразявайки и представената по делото Заповед № А-305/18.04.2018г. на Председателя на ДАТМН, приема, че актът за установяване на административното нарушение е съставен от компетентно по чл. 54, ал. 1 ЗТИП длъжностно лице – Надежда К., главен инспектор в отдел от РО „НП Югозападна България“ –гр.С., поради което не е налице и основанието за отмяна на НП. Съобразно изложеното с оглед на Заповед № А-305/18.04.2018г., същата влиза в сила на 26.04.2018г., а АУАН е съставен на 28.05.2018г. Следователно АУАН и НП се явяват съставени от лица с материална компетентност.

Въззивният съд се е произнесъл по фактическа обстановка, която настоящият съдебен състав намира за правилно установена. Събрани са необходимите и относими доказателства. СРС е установил, че дружеството от обективна страна е осъществило нарушенията, за които е било санкционирано, тъй като е предлагало за продажба в стопанисвания от него търговски обект продукт без обозначено търговско наименование или регистрирана търговска марка, пощенски адрес на който може да се осъществи връзка с производителя и вносителя, без придружаващо копие от ЕС декларация за съответствие или от опростена ЕС декларация за съответствие, и без придружаваща продукта инструкция и информация за безопасност на български език, като нито един от тези документи не са представени при проверката – нарушение на чл. 4б т. 1, т.3 и т. 4 от ЗТИП съобразно което правилно е била ангажирана неговата имуществена отговорност.

Административен съд София-град, в настоящия касационен състав, изцяло споделя мотивите на районния съд относно правилната правна квалификация на извършеното нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 4б от ЗТИП - търговците са длъжни да предлагат само продукти, които съобразно изискванията на наредбите по и/или на мерките по прилагането по : т. 1. с обозначено наименование и адрес на управление на лицата по ; т. 2. с маркировка за съответствие и допълнителна маркировка, когато такава се изисква от наредбите по ; т. 3. с декларация за съответствие в случаите, когато се изисква декларацията да придружава продукта; т. 4. с инструкция и/или указание за употреба на български език. По смисъла на закона "търговец" е всяко физическо или юридическо лице, участващо в процеса на реализация на продуктите, което ги предлага безплатно или срещу заплащане, след като те вече са били пуснати на пазара. Настоящата инстанция намира, че относно дружеството - субект на нарушението, правилно е ангажирана отговорността на същото във вр. с качеството му на търговец съобразно параграф 1, ал.1, т.10 от ДР на ЗТИП. СЪДЪТ констатира, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени.

По отношение на наложената имуществена санкция както следва: в размер на 250, 00 лева на основание чл. 52г от ЗТИП, в размер на 250,00 на основание чл. 52в от ЗТИП и в размер на 250,00 на основание чл. 52д от ЗТИП касационната инстанция намира същата за справедлива поради факта, че административно-наказващият орган я е определил в минимално предвидения от закона размер.

Предвид разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, СЪДЪТ съобрази, че процесните нарушения са типични за вида си и не разкриват по-ниска степен на опасност за установения ред на държавно управление в сравнение с други нарушения от същия вид, поради което и не може да се определят като маловажен случай. Административните нарушения по ЗТИП, регулират обществените отношения, свързани със създаване на условия, които гарантират пускането на пазара на продукти, които не застрашават живота и здравето на потребителите. В тази връзка всеки продукт, който се предлага на пазара с оглед правилното му и безопасно използване от потребителите следва да бъде с нанесена маркировка за съответствие СЕ и да е придружен от инструкция и/или указание на български език, поради което и липсата на такива не може да обоснове наличието на маловажност на нарушението.

По изложените съображения настоящият касационен състав намира, че решението на районния съд е неправилно и наказателното постановление, следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 181201 на Софийски районен съд, постановено на 31.07.2019г. по нахд № 17364/2018 год., НО, 105-ти с-в.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Н.-16/18.09.2018г. издадено от началник РОНП при ДАМТН, с което на „К. С. БГ С.“, Е. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ за нарушение на чл.4б, т.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ вр. чл.44, т.2 и чл.44, т.6 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на радиосъоръжения /НСИОСР/ в размер на 250 лв. на основание чл.52г от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б т. 3 вр. чл. 44 т. 5 от ЗТИП - в размер на 250лв. на основание чл. 52в от ЗТИП; за нарушение на чл. 4б, т. 4 вр. чл. 44 т. 4 от ЗТИП - в размер на 250 лв. на основание чл. 52д от ЗТИП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:

