

РЕШЕНИЕ

№ 13207

гр. София, 29.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящето дело е образувано след като с Решение № 10053/24.10.2023г постановено по касац. адм.дело № 2155/2023г по описа на ВАС е било отменено решение № 7893 от 21.12.2022 г., постановено по адм. дело № 2649/2022 г. по описа на Административен съд София- град , отменящо Решение № 32-43651 от 08.02.2022 г. на директора на ТД Митница Б. и производството е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ с дадени задължителни указания.

За да отмени решение № 7893 от 21.12.2022 г., постановено по адм. дело № 2649/2022 г. по описа на Административен съд София- град , касационната инстанция е приела ,че е останал неизяснен при първоначалното разглеждане на делото в АССГ въпроса относно конкретното съдържание на внесената с МД MRN 21BG001007033358R9/20.07.2021 г., стока, а именно : „Хидрогенирана луиринова мазнина“ в разфасовки от 20 кг. - 45000 кг. ,за която е установено от ответника ,че представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло (стеарин), текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура и това е дало основание за промяна на тарифния код от 1516 на 1517 по Т.. В обжалваното пред ВАС решение липсвало обсъждане на съдържанието на тези позиции и не са формирани правни изводи относно съществени за предмета на спора обстоятелства – какво е съдържанието на мазнината и дали е обработването ѝ чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. респ. какви са функциите и действието на съдържащите се в мазнината сорбитанови естери върху

характеристиките ѝ, в т.ч. върху кристалната ѝ структура. Дадени са указания при новото разглеждане на делото и при необходимост от допълнителни специални знания за изясняване на делото от фактическа страна ,че съдът може да назначи тройна съдебно-химична експертиза и след обсъждане на относимите доказателства, административният съд да изложи мотиви и да формира правни изводи по основния спорен въпрос по делото: налице ли е по-напреднала обработка на процесната стока, в т.ч. текстуриране, която да обуславя промяната на тарифния код по КН/ код по Т. / от декларирания от „ПИК – КО“ АД 1516 2098 80 на 1517 90 99 90.

В изпълнение на тези указания и по искане на жалбоподателя „ПИК – Ко“ АД е назначена С. ,сът следните въпроси :

1. Във внесената от Дружеството стока добавен ли е сорбитанов естер? Ако да, какъв и в какво количество?

2. При какво количество сорбитанов естер се счита, че кристалната структура на мазнината е модифицирана /тоест мазнината е била текстурирана/ и при какво количество се счита, че същата не е модифицирана /тоест не е била текстурирана/?

Въпроси, формулирани от Съда:

3. Съдържащите се в суровината сорбитанови естери как влияят върху характеристиките, в това число върху кристалната ѝ структура?

4. Каква е степента на обработка на процесната стока ,в това число текстуриране ,което да обуславя промяна на тарифния код по Т. [ЕГН], посочен от ответника ?

Нови доказателства не са представени от жалбоподателя и не са правени други доказателствени искания от страните при новото разглеждане на оспорването на “ПИК-КО“ АД- [населено място] срещу Решение №-32-43651/08.02.2021 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА – Б.,с което е определен нов код по КН/ код по Т. 15179099 90 за стоката, декларирана с описание - Хидрогенирана Л. мазнина в разфасовки от 20 кг- 45 000 кг и допусната за свободно обращение с Митническа декларация (МД) MRN 21BG001007033358R9/20.07.2021 г.

В съд.заседание жалбоподателя се представявал от адв.С. , която моли да се отмени оспореното решение на Директора на Митница Б. , тъй като по делото били събрани безспорни доказателства оборващи тезата на ответника,че процесната стока следва да се тарифира с нов 1517. Претендира разности.

Ответника чрез юриск. Т. оспорва жалбата и счита ,че постановеното от митническия орган решение е правилно и законосъобразно и моли да се потвърди. Оспорва изслушаното в съд.заседание от 29.02.2024г заключение по С. ,като намира същото за необосновано. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът като съобрази ,събраните в хода на митническата проверка доказателства и заключението на изслушаните в съд.производство експертизи , както и решението по дело № С-292/2022 г. на СЕС,настоящата инстанция намира следното от фактическа и правна страна :

Безспорно е по делото ,че на 20.07.2021 г. ,жалбоподателя в настоящия процес „ПИК – КО“ АД е подал МД MRN 1BG001007033358R9/20.07.2021 г. , с която дружеството е декларирало режим допускане за свободно обращение на стока, описана като „Хидрогенирана луринова мазнина“ в разфасовки от 20 кг. - 45000 кг., с код на стоката по Комбинираната номенклатура /6/15/, с код по Т. 15 162098 80 и митническа стойност на стоката в размер на 143 779.14 лв., като същата е изчислена на база деклариранияте за нея елементи в митническата декларация. Като износител е посочен „И. К. Ойлс“ С., държава на произход - И..

На 21.07.2021 г. на основание чл. 188, б. „а“ от Регламент ЕС/952/2013 е извършена документална проверка на стоката по представените и цитирани в ЕАД документи и данните от МД и не са установени несъответствия. На основание чл. 188, б. „г“ от Регламента за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализи от служител на „Еврокарго“ ЕООД - дружество, извършващо качествен и количествен контрол на стоките в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-451-А от 21.07.2021 г. за вземане и разработване на проба и Протокол за вземане на проба 109/21.07.2021 г. Представител на декларатора е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробата, а пробите са изпратени за анализ в ЦМЛ - С. със Заявка за анализ и контрол № 106/21.07.2021 г.

Резултатът от извършването на проверка чрез вземане на проба за анализ на стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД, е документиран с М. от 25.10.2021 г. Според заключението на експертизата изпитаната проба от стока с описание „Хидрогенирана лауринова мазнина - Jadechoc 555“ представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло (стеарин), текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура.

Според становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ относно тарифното класиране на стоката в КН на ЕС, на основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Общите разпоредби към Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки за позиция 1517, стоката, с определените с М. характеристики, попада в обхвата на код 1517 90 99 90 на КН, различен от декларирания 15162098 80. Според митническите органи, процесната стока не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като е претъпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка - смесване с емулгатор, имащ функцията да модифицира кристалната структура на палмистовото масло и неговите фракции, т. е. да ги текстурира. Проверката е извършена при подаване на митническата декларация и преди разрешението за вдигане на стоките, съобразно правомощието на митническите органи, предвидено с нормата на чл. 188, б. а от Регламента, систематичното място на която е в Глава 3 Проверка и вдигане на стоки. Съобразно тази разпоредба, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в приетата митническа декларация, митническите органи могат да извършат проверка на декларацията и придружаващите документи. Следователно в случая административното производство е започнало с извършване на проверка на приетата митническа декларация, която е осъществена преди вдигането на стоките, когато все още е възможно да се извършат проверките по чл.188 от МК, в т.ч. по буква г) – да се вземат проби за анализ. При извършения анализ на пробата в ЦМЛ ,както беше посочено по-горе е установено ,че процесната стока представлява хидрогенирана фракция на палмистовото масло (стеарин), текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура.

На 04.02.2022 г. до Началник Митница Б. е депозирана Докладна записка от Началник МП Пристанище Б. Център относно определяне на нов тарифен код за стоката.

Въз основа на М., административния орган е приел, че в случая приложим е код по Т. 1517 90 99 90, а не посочения в МД от дружеството – декларатор код по Т. 1516 2098 80. В резултат на тази промяна, административният орган е определил данъчна основа при внос на стоката в размер на 168 615.60 лв., установил е задължение за ДДС при ставка 20% за стоката по МД в размер на 33 723.13 лв. и е определил за вземане под отчет и досъбиране на мито в размер на 7 332.73 лв. и ДДС в размер на 1 466.55 лв.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристики и качества на внесената от „ПИК – КО“ АД стока, които да ги дисквалифицират от позиция 1516 и да са основание за класирането им в позицията от разпоредителната част на оспореното решение № 32-43651 от 08.02.2022 г. на директора на ТД Митница Б., както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Това именно е и спорният въпрос по делото – следва ли декларираните стоки да се тарифират по позиция 1516, както е сторено от жалбоподателя в митническата декларация, който тарифен код включва „животински, растителни или микробни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Правната уредба на института на комбинираната номенклатура се съдържа в Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура е създадена на базата на Хармонизираната система (вж. преамбюла на регламента), която е въведена с Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (в сила за РБългария от 01.01.1992 г.). Чл. 3, т. 1, б. „а“ от Конвенцията създава задължения за договарящите държави да приведат своите тарифна и статистически номенклатури в съответствие с Хармонизираната система от датата, на която тази конвенция влиза в сила за нея; по отношение на своите тарифна и статистически номенклатури: i) да използва всички позиции и подпозиции на Хармонизираната система без допълнения или изменения заедно със съответните им цифрови кодове; ii) да прилага Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система и всички забележки към разделите, главите и подпозициите, и да не изменя обхвата на разделите, главите, позициите или подпозициите на Хармонизираната система; и iii) да следва последователността на номериране в Хармонизираната система. Номенклатурата на Хармонизираната система е приложение към Конвенцията по Хармонизираната система и според чл. 1, т. 2, б. „а“ от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета представлява част от комбинираната номенклатура, която пък е въведена като приложение към регламента. Подпозициите от КН са с осемцифров кодов номер, чиито първи шест цифри са кодовите номера от позициите и подпозициите от номенклатурата на хармонизираната система; седмата и осмата обозначават подпозициите по КН – когато позициите и подпозициите от ХС не съдържат повече подраздели за нуждите на Общността седмата и осмата цифри са „00“. Възможно е включване на девета цифра за националните статистически подраздели и десета и единадесета за Taric

(Taric е интегрираната тарифа на ЕО – чл. 2 от Регламента) подпозициите.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. б „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практика на СЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т.т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B.A.S. T. BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като

последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

В тази връзка следва да се има предвид, че конкретни насоки за разграничаване на позиции 1516 и 1517 се съдържат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ОБХС/. Според тях, позиция 15.16 включва мазнините и маслата от животински или растителен произход, които са били подложени на специфична химична преработка от рода на посочените по-долу – частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но които не са били обработени по друг начин. Тази позиция не включва мазнините и маслата и техните хидрогенирани фракции и т.н., които са претърпели по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) с цел да служат за хранителни цели. Според ОБХС, позиция 15.17 включва маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла, различни от тези по № 15.16. Продуктите от позиция 15.17, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин. Позиция 15.17 включва и хранителни препарати от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Решаващ критерий за разграничение на стоките по двата тарифни кода е

дали същите са претърпели обработка по друг начин, освен да са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани.

За да се класира стоката – палмисто масло в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

Съгласно приложената по делото митническа лабораторна експертиза (л.66 и сл. от том I от дело № 2649/22гна АССГ) палмоядреното, или наричано още „палмистово“ масло се получава от ядката на плодовете на маслената палма, остатък след екстракция на палмовото масло от месестата част. Палмистовото масло ,представлява различен вид масло с високо съдържание на лауринова и миристинова киселина, поради което се отнася към категорията на т.нар лауринови масла . Чрез различни преработки „палмистово“ масло може да се използва, като заместител на какаово масло, в производството на шоколадови изделия или пълнежи за тях. Основната характеристика в тези случаи, която маслото трябва да притежава, е да има същата температура на топене както какаовото масло – близка до човешката температура – 34-37 ° С и гладка текстура за фино усещане при консумация, както и да се елиминира евентуална рекристализация на мазнината в готовото изделие. Това се постига чрез прилагане, както на химически преработки като хидрогениране, така и на физически – текстуриране за постигане на финокристална гладка текстура и едновременно стопяване. При мазнините с по-висока твърдост, получени в резултат на химически процеси като напр. хидрогениране за подпомагане на текстурирането и постигане на финокристална гладка текстура се използва добавянето на малки количества емулгиращи вещества. Един от най-често използваните видове емулгатори като модификатор на кристалната структура на лауринови мазнини е сорбитоловият тристеарат (STS).

В М. № 01_10.08.2021 /25.10.2021 г. /стр.66 и сл. от том I по дело № 2649/2022г на АССГ/е констатирано наличие на сорбитол, във взетата проба от процесната стока ,поради което е дадено заключение, че има наличие на сорбитанови естери „чрез качествен хроматографски анализ се детектира ниско съдържание на сорбитол, установен след хидролиза на

пробата“, а в коментара на експертизата е записано, че: „Според публикувано обзорно проучване, сорбитановите естери се използват като емулгатори, тъй като добавени дори в малки количества 0,5-2% имат способността да контролират кристализацията на твърдите мазнини като алтернатива на прилаганите физико-химични процеси за модификация на кристалната структура” и наличието на сорбитол от ЦМЛ е определено, използвайки Работна Аналитична Процедура /Р. 51/ „Качествено определяне на сорбитанови емулгатори в мазнини чрез ВЕТХ”. В М. не е определено количеството на сорбитановите естери в изследваната проба, тъй като анализа е извършен съгласно Вътрешно Лабораторен Метод за качествен анализ, а не за количествен анализ. Количественият анализ определя количеството на компонентите в пробата. Според съдържанието им в пробата компонентите биват -макрокомпоненти - съдържанието им е между 1-100%, примеси - 0,01-1%, следи - под 0,01% и нещата лице сочи, че вземайки предвид допустимите норми за наличие на сорбитанови естери в мазнините /под 1%/ и констатираното ниско съдържание на сорбитол в изследваната проба и дори, и да има минимално количество сорбитол, то той играе ролята на емулгатор, а не на модификатор и не може да се говори какво е количеството на сорбитол в пробата, тъй като не е направен количествен анализ и не е определено точното му количество и това се потвърждава и от коментара, направен в експертизата на ЦМЛ.

По – нататък в експертизата се сочи, че според публично обзорно проучване, сорбитановите естери се използват като емулгатори, тъй като добавени дори и в малки количества 0.5 -2 % имат способността да контролират кристализацията на твърдите мазнини като алтернатива на прилаганите физико-химични процеси за модификация на кристалната структура, контрол на времето за кристализация и поддържане а специфична температура на охлаждане и съхранение.

Становището на експертизата е, че въз основа на получените резултати, данните от придружителните документи и експертната оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 на Комбинираната номенклатура, може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „хидрогенирана лауринова мазнина – Jadechoc 555“ представлява хидрогенирана фракция на палмистово масло / стеарин/ , текстурирано чрез добавен сорбитанов емулгатор в качеството на модификатор на кристалната структура.

За съда липсва съмнение относно компетенциите и експертизата на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да

изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП).

Тук следва да се отбележи, че касационната инстанция, не е отрекла съдържанието на сорбитол в изследваната проба т.е. неяснотата на фактическите установявания при първоначалното разглеждане на спора не засяга наличието или не на сорбитол, поради което и указанията при новото разглеждане на делото са в насока установяване на функциите и действието на съдържащите се в мазнината сорбитанови естери върху характеристиките ѝ, в т.ч. върху кристалната ѝ структура. В този смисъл първия въпрос към работилата в настоящето производство експертиза, заявен от жалбоподателя е излишен, но е допуснат от съда с оглед ненарушаване правото на защита на жалбоподателя и неограничаване на процесуалните му права. Не на последно място следва да се отчете и факта, че в.л. А. К. е работила по едни и същи въпроси и при първоначалното разглеждане на делото и при новото разглеждане пред настоящата инстанция, поради което само са преповторени същите констатации и заключение от в.л.

От изслушаната в съдебно заседание съдебно-химична експертиза, се установява, че не са налични необходимите и достатъчни доказателства за твърдението дали изпитаната проба има съдържание на емулгатор сорбитанов естер и, ако съдържа, какво е неговото количествено съдържание. Пробата, декларирана и при внос по митническа декларация MRN 21BG001007033358R9 от 20.07.2021 г., представлява хидрогенирана стеаринова фракция на палмоядково масло (палмистово) масло. Както експертизата споменава, хидрогенирането е химически процес на насищане с водород с цел втвърдяване на мазнината. Хидрогенираната мазнина е полутвърда мазнина, което обезсмисля добавянето на емулгатор с цел подобряване на консистенцията ѝ. Характеристиките на процесната стока позволяват да бъде класирана в КН 15162098 80, който се отнася за „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“.

Съдът намира за необосновани изводите на вещото лице, че в пробата не може да бъде доказано наличието на сорбитанов естер. При отговора на първия въпрос, касаещ наличие на сорбитанов естер в пробата изследвана в ЦМЛ е отговорено от вещото лице: „Експертизата счита, че не може да се даде категоричен отговор дали в пробата се съдържат сорбитанови естери, поради следните обстоятелства:

1. Няма издадена акредитация на нито една лаборатория за изследване на

наличието на сорбитанов естер в растителни мазнини, поради което пробата не може да бъде анализирана по този показател.

2. Не може да се направи оценка на валидността при определяне на характеристика „Съдържание на емулгатор“: сорбитанови естери от М. № 01_10.08.2021 г., издадена на 25.10.2021 г. Не са налични необходимите и достатъчни доказателства за твърдението дали изпитаната проба има съдържание на емулгатор сорбитанов естер и, ако съдържа, какво е неговото количествено съдържание.

3. Производителят гарантира, че стоката „JADECНОС 555 ХИДРОГЕНИРАНА Л. МАЗНИНА“ не съдържа сорбитанови естери: „Съответно сорбитан тристеарат Е492 - емулгатор, също не се добавя в продукта”.

Експертизата не може да отговори на въпроса в какво количество е добавения сорбитанов естер в процесната стока, поради факта, че към настоящия момент няма акредитирана лаборатория в Р. България, която да измерва количествено този показател.

В текстовете на КН на ЕС, ОБХС и ОБКН липсва изискване за количествени стойности на вложените сорбитанови естери. Наличието на такъв естер се установява, макар и в минимални количества, чрез хидролиза, което според М. доказва по-напреднала обработка от допустимата за позиция 1516. Следователно, правилно ответника е приел, че положителното установяване на наличието на такъв естер, без значение от количественото му изражение, подкрепя напълно изводите на митническия орган за промяна на тарифния код.

Доколкото няма спор между страните, че в Р. България няма лаборатория, акредитирана за изследване на наличието на сорбитол/сорбитанов естер, съдът намира, че следва да се позове на тълкуването дадено от Съда на ЕС в решение от 15.06.2023 г. по дело С 292/22 г. по отправено от Административен съд – Варна преюдициално запитване. Видно от решението, с което се дава отговор по поставен четвърти въпрос, е поискано произнасяне дали при липса на нормативно установени методи и критерии за изследване на констистенцията на продукт с цел доказване на обработката му чрез текстуриране е допустимо митническите органи сами да разработват и прилагат своя аналитична процедура. По този въпрос СЕС е отговорил, че митническите органи могат да избират подходящия за целта метод /с оглед преценка дали е налице обработка, различна от рафинирането/, при условие, че този метод може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати, които националният съд следва да провери.

Предвид изложеното следва да се приеме, че СЕС допуска митническите

органи сами да разработват и прилагат подходящ за целта метод. В тази връзка следва да се установи, дали използвания от митническите органи метод, може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати. Безспорно в случая „М. е установила , чрез качествен хроматографски анализ се детектира ниско съдържание на сорбитол, установен след хидролиза, което доказва съдържанието на сорбитанови естери в пробата. Изследването е извършено по метода ВЛМ Р. 51 (HPLC-ELSD). Съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно и счита , че ответника в хода на настоящето съдебно производство доказва наличието на фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация № МД MRN 21BG001007033358R9/20.07.2021г

От изложеното дотук следва да се направи категоричен извод, че внесената от “ПИК-КО“ АД- [населено място] стока представлява хидрогенирано текстурирано палмистово (палмоядрено) масло, а не просто хидрогенирано палмоядково масло, поради което същата правилно е класирана в код 1517 90 99 на КН, като съгласно състава на продукта същата попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Следователно жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, като бъде присъдена на Агенция „Митници“ сума в размер на 300 лева на основание чл. 25 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 2 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ПИК-КО“ АД- [населено място] срещу Решение №-32-43651/08.02.2021 година на ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА – Б., с което е определен нов код по КН/ код по Т. 15179099 90 за стоката, декларирана с описание - Хидрогенирана Л. мазнина в разфасовки от 20 кг- 45 000 кг и допусната за свободно обращение с Митническа декларация (МД) MRN 21BG001007033358R9/20.07.2021г и е определил данъчна основа при внос на стоката в размер на 168 615.60 лв., установил е задължение за ДДС при ставка 20% за стоката по МД в размер на 33 723.13 лв. и е определил за вземане под отчет и досъбиране на мито в размер на 7 332.73 лв. и ДДС в размер на 1 466.55 лв.

ОСЪЖДА “ПИК-КО“ АД- [населено място] да заплати на Агенция

„Митници“ сума от 300 лв. за юрисконсултско възнаграждение.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: