

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4165** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. А. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) „Югозападна“ - Агенция "Митници" – редовно уведомен – не се представлява.

АДВ. А./Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А./Г.: Да се приемат представените писмени доказателства, депозиран с молба от 06.10.2020 г. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените в предходното съдебно заседание от юрк. А. писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт - решение на началника на Митница „Аерогара С.“ като неправилно и постановено в противоречие с процесуалноправните разпоредби. Изложили сме в първоначалната жалба до АССГ, впоследствие и в жалбата до ВАС обстойно всички аргументи. Ще посоча само две неща. Дори и след връщането на делото от ВАС в АССГ, не беше приложено доказателство, а именно заповед за възлагане на проверка от компетентен административен орган, която да даде, съгласно ЗМ, начало на производството – по чл. 84в ЗМ, нито в хода на първоначалното производство пред АССГ, нито пред ВАС, нито при настоящото разглеждане. Няма каквото и да е основание за проведеното производство по последващ контрол и съответно налагане на антидъмипнгово мито, след него трябва да има доклад, с който да завърши, в който трябва да има констатации на митническия орган, базирани на всички доказателства, събрани в производството, съответно трябва да има изводи – фактически и правни. Цялото производство се развива на базата на едни писма от О., които не могат да служат за започване на такова и за налагане на антидъмипнгово мито. На второ място, и в посочените решения на СЕС, цитирани от колегите юриконсулти, като основание за налагане на антидъмипнгово мито, въпреки че няма влязъл в сила регламент, който да урежда тези отношения при внос на стоки от Турция, като отчетем разбирането, че когато няма влязъл в сила регламент, не може да има ретроактивно действие на подобен регламент, поради факта, че той не съществува, като във всички решения на СЕС се третира, че е възможно да има налагане на мито, вслучаите, в които след издаването на регламент, който третира внос от трети страни на стоки с произход Китай, съответно е въведен регистрационен режим и е започнало разследване, такова мито може да бъде наложено само след влизане в сила на съответния регламент, който да включи Турция. Такъв и към момента няма. Няма и разследване на генерална дирекция „Търговия“ на Европейската комисия, което също е предпоставка за въвеждане на регистрационен режим на този внос и съответно след него да има възможност да се налага мито. Към настоящия момент, подобни действия за налагане на антидъмипнгово мито са преждевременни. В заключение, моля да отмените изцяло решението като административен акт и да ни присъдите направените разноски в производството до сега, за които представям списък, включително и доказателства за плащане на хонорара след връщане на делото от ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: