

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1333

гр. София, 27.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 27.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **5009** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

като разглежда дело номер 5009 по описа за 2016 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Предмет настоящото производство е оспорване на Заповед № А 156 ОТ 10.03.2016г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, с която е спряна за срок от 6 месеца акредитацията на Лаборатория „Изпитвателен център по заваряване“ /акредитирана със сертификат за акредитация рег. № 37 ЛИ/05.02.2015г., валиден до 31.05.2017г. и Заповед за акредитация на ИА БСА №А 79 /05.02.2015г. при [фирма], [населено място].

Настоящото определение е по повод направено доказателствено искане от процесуалния представител на ответника адв. А. за „отмяна на определението, с което не е допусната повторна техническа експертиза по делото“, като са формулирани задачи с искане за назначаване на такава.

Молбата в същия смисъл е депозирана по делото след проведеното открито съдебно заседание и от ответника Изпълнителният директор на ИА БСА / л.1258/.

Същите са изпратени на жалбоподателя – за сведение и становище, който е депозирал такова в указания му срок.

Съдът, на база установеното по делото до настоящия момент, и като съобрази представените по делото доказателства, мотивите на акта – предмет на делото, както и становищата на страните, намира следното:

Молба за „отмяна“ на протоколно определение, с което не се прегражда хода на производството, е недопустима. Назначаването на СТЕ или отказът за това следва да бъдат третиращи като процесуални нарушения от страна на съда при наличие на предпоставките за това, но при всички случаи представляват касационно основание за оспорване на крайния съдебен акт, какъвто по настоящото производство не е постановен.

Съдът приема така подадената молба като оспорване на приетите по делото СТЕ, процесуалният способ за което е искането за назначаване на „повторна“ експертиза.

На адв. А. бе указана необходимостта от конкретно и изчерпателно мотивиране на аргументи, които да обосновават необходимостта от това, с оглед твърденията ѝ, които се свеждат до некомпетентността на изготвилите до момента СТЕ лица, които твърдения са неподкрепени с доказателства, с оглед съответната им професионална квалификация, данни за което се съдържат в кориците на делото.

С цитираната молба са поставени и въпроси към исканата повторна експертиза, които по арг. от чл. 201, предл.2 от ГПК, се припокриват с поставените и вече разрешени такива от приетите СТЕ. „Повторна“ СТЕ се назначава при необоснованост на приетата по делото СТЕ и при възникване на съмнение за неговата правилност.

С оглед това, съдът отбелязва, че отново липсва мотивация за необходимостта от повторно заключение, което да е изложено в молбата.

Предвид обаче спецификата на материята по акредитация и с цел осигуряване на пълно, всестранно и обективно изясняване на фактите по спора, както и с цел избягване на каквито и да било съмнения в безпристрастността на съда, следва да бъде допуснато назначаването на СТЕ със следните коригирани въпроси:

След преглед на всички приложени по делото доказателства, включващи извършения планов надзор на лаборатория „Изпитвателен център по заваряване“ към ИЗ АД и при съобразяване на правилата за извършването ѝ, съобразно с приложимата Процедура за акредитация В. QR 2, ВЕЩОТО ЛИЦЕ да отговори на следните въпроси:

1. Отговаря ли лабораторията „ИЦЗ“ на изискванията на т. 4.32.2; 4.13.1.1. и 4.13.2.1 от БДС EN I. /I. 17025?
2. Отговаря ли лабораторията „ИЦЗ“ на изискванията на т. 5.4.2 от БДС EN I. /I. 17025?
3. Доказват ли се установените в доклада на одитиращия екип обстоятелства, отразени в точки, както следва : СТЯ/01/ПН и М./05/ПН обстоятелства?
4. Представяват ли последните „несъответствия“ по смисъла на цитираната процедура?
5. Съответно представляват ли същите „закрити несъответствия“ в хода на процедурата по одита?

Съдът намира, че така постановените въпроси обхващат спорните факти по спора, които изискват специални знания, като споделя изложеното от жалбоподателя, че въпросите, поставени от ответника съдържат тафтология.

Следва да бъде предоставена възможност за допълване и коригиране на така оформените въпроси от страните в 7 – модневен срок, след което съдът ще назначи СТЕ.

ДО Техническият университет С. Машиностроителен факултет и до Институт по металознание, съоръжения е технологии с център по хидро- и аеродинамика при Б. да се изпрати препис от определението с молба за посочване на компетентни вещи лица за изготвяне на съдебно-техническо заключение с поставени задачи, различни от вече изготвилите такива гл. асистент д-р М. / Б./ и гл. асистент д-р инж. В. В. / ТУ/.

След окончателно определяне на въпросите и на вещото лице, ще бъде определен депозит, вносим от ответника и ще бъде назначена СТЕ.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СТРАНИТЕ по делото в 7-модневен срок да заявят становища по така формулираните въпрос, като могат да ги коригират и допълват.

ИЗПРАЩА преписи от определението на 1. Техническия университет С. Машиностроителен факултет и на 2. Институт по металознание, съоръжения е технологии с център по хидро- и аеродинамика при Б. с МОЛБА ЗА ПОСОЧВАНЕ на компетентни вещи лица за изготвяне на съдебно-техническо заключение с постановени задачи, различни от вече изготвилите такива гл. асистент д-р М. / Б./ и гл. асистент д-р инж. В. В. / ТУ/.

Същите да бъдат уведомени, че делото е многократно отлагано и МОЛИМ ЗА СПЕШНОСТ!

След окончателно определяне на въпросите и на вещото лице, ще бъде определен депозит, вносим от ответника и ще бъде назначена СТЕ.

Препис от становището на жалбоподателя да се изпрати на ответника.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи на страните и на визираните трети лица.

СЪДИЯ: