

РЕШЕНИЕ

№ 42845

гр. София, 20.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10459** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Ц. С. Ц., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. С. Ц., срещу Решение № 2946/31.07.2025г., постановено по НАХД № 20251110202718 по описа за 2025 година на Софийски районен съд, 134-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС серия К № 5332224/01.09.2021г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът твърди, че СРС неправилно е преценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, в следствие на което е достигнал до неправилни правни изводи за осъществен състав на административното нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. и за липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и атакувания ЕФ.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. К., която в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки изразява

становище, че оспореният съдебен акт е правилен, постановен в съответствие с материалния закон и съдопроизводствените правила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор В. счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил, че на 01.09.2021г. в 11:42 часа, в [населено място], на бул. А. М. до [жилищен адрес] с посока на движение от [улица] А. М., при въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч в населено място, с мобилна система за видеоконтрол АТСС № 11743fo, работеща на стационарен режим, позиционирана на пътното платно, била засечена скорост на движение на МПС – марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС], 84 км./ч. (след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %) при разрешена такава – 50 км./ч., т.е. превишение – 34 км./ч. Автомобилът бил регистриран на името на Ц. С. Ц..

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш серия К № 5332224/2021г., срещу Ц. С. Ц. за налагане на глоба в размер на 400,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл. 314, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като същите изхождат от компетентни длъжностни лица.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящата касационна инстанция изцяло споделя.

Решението е правилно, като съдът намира за необходимо да посочи, че противно на възраженията на касатора, същото е подробно мотивирано и са обсъдени оплакванията, направени с жалбата.

Нарушението, за което е ангажирана отговорността на касатора, касае превишаване на разрешената скорост за населено място, при ограничение 50 km/h, съгласно посочената като нарушена в НП разпоредба на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. От събраните в хода на производството доказателства се установява съставомерността на констатираното нарушение, тъй като автомобилът е заснет при движение със скорост от скорост 84 км/ч след приспаднал толеранс от 3% в полза на водача, в [населено място] по [улица] до блок 491, установено с мобилна система за видеоконтрол техническо средство АТСС ARH CAM S1, заснемащо и записващо дата, час, скорост и рег. № на МПС.

Касационната инстанция намира, че електронният фиш съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Неоснователно е твърдението, че в ЕФ липсва точно описание на мястото на нарушението. По делото са налице достатъчно и безпротиворечиви данни, че нарушението е извършено в населено място, по [улица] до блок 491. Този извод се потвърждава от Протокол за използване на АТСС. Същото важи и по отношение на посоката на движение на автомобила, която е ясно посочена в самия ЕФ. Електронният фиш отговаря на изискванията за съдържание на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като в същият изрично и единствено е посочено, че нарушението е на чл.

21, ал. 1 от ЗДвП. Посочването на географски координати /GPS данни/ не е сред реквизитите по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. в какъвто смисъл е и ТР № 1/26.02.2014г.

Неоснователни са доводите за допуснати нарушения по отношение на реквизитите на протокола за използване на АТСС. Видно от същия, той има изискуемото съдържание, посочено в Приложение към чл. 10, ал. 1. Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Неоснователни са твърденията за нарушение при монтажа и експлоатацията на АТСС. По делото е налице снимков материал от начина на поставяне на АТСС, който е в съответствие с чл. 10, ал. 3 и чл. 11, ал. 1 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г.

В отговор на касационните оплаквания, които са идентични с поддържаните пред въззивната инстанция следва да се отбележи, че с Наредбата № 81213-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани средства и системи (АТСС), изискванията към средствата за измерване и тяхното използване по предназначение, редът и методите за извършване на контрол и знаците, които удостоверяват резултатите от него. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредбата за осъществяване на контрола на правилата за движение по пътищата се използват АТСС, пуснати на пазара и/или в действие по реда на Закона за измерванията, притежаващи удостоверение за одобрен тип и вписани в регистъра на Българския институт по метрология. Одобряването на типа средства включва преглед на документацията на типа средство, изследването му и оценяване съответствието му с техническите и метрологични изисквания към него. В следствие на проверката се издава удостоверение за одобрен тип средство за измерване и вписване в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване. В настоящия случай това е удостоверение за одобрен тип средство за измерване с дата на издаване - 07.09.2017г. и със срок на валидност до 07.09.2027г. В разпоредбата на чл. 30, ал. 5 от Закона за измерванията е предвидено, когато срокът на валидност на одобрения тип е изтекъл, намиращите се в употреба средства за измерване, които отговарят на одобрения тип, да се считат от одобрен тип. Видно от приложения по делото протокол за проверка № 10-С-ИСИС/08.03.2021г. преносимата система за контрол на скоростта на МПС е преминала проверка, при която е установено съответствие с одобрения тип.

По делото са безспорно установени обективните признаци на нарушението, поради което на основание чл. 21, ал. 1 ЗДвП. законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. За нарушението е наложено предвиденото в кореспондиращата му санкционна норма на чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 административно наказание. Правилно СРС е потвърдил ЕФ.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XXVII-ми касационен състав:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2946/31.07.2025г., постановено по НАХД № 20251110202718 по

описа за 2025 година на Софийски районен съд, 134-ти състав.

ОСЪЖДА Ц. С. Ц., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 130 /сто и тридесет/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: