

РЕШЕНИЕ

№ 1248

гр. София, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. 268, вр. чл. 267, ал. 2, т. 6 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба вх. № 38968/09.11.2021г. по описа на АССГ, на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], Ат.1, представлявано от М. Т. П., чрез адв. Г. Д. от САК, преупълномощена от Адвокатско дружество „П., А. и партньори“, срещу Решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № 135/15.10.2021г. на Директора на Териториална дирекция на НАП – В. Т., с което е оставена без разглеждане жалба вх. № ИТ-00-1044/05.10.2021г. по описа на ТД на НАП В. Т., Офис М., подадена от [фирма].

Жалбоподателят излага подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението, като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на процесуалния закон и в несъответствие с целта на закона. Иска се от съда да отмени обжалвания акт, като незаконосъобразен и да постанови връщане на преписката за произнасяне по същество на подадената жалба против действията на публичния изпълнител, с произнасяне по всички направени в жалбата оплаквания, във връзка с действията на публичния изпълнител, в това число и по направено искане за спиране на изпълнителното дело, направено в подадената жалба, по което липсва произнасяне в обжалваното решение. Претендират се съдебно-деловодни разноски по представен

списък в хода на производството. По делото са постъпили и писмени бележки.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП – В. Т., чрез юрисконсулт Й., оспорва жалбата, излагайки аргументи за законосъобразност и правилност на решението. Иска от съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя. По делото от процесуалния представител са постъпили и писмени бележки, в срока.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, въз основа на доказателствата, съставляващи административната преписка и представените в хода на съдебното производство, както и след извършената в резултат на обсъждане на доказателствата и на доводите на страните проверка за законосъобразност, според изискванията на чл. 160, ал. 2, вр. чл. 268, вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена от активнoleгитимирана страна, с право и интерес от оспорването на акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, в предвидения срок, в съответствие с чл. 268, ал. 1 ДОПК и като такава е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна по следните съображения:

С оспорения в съдебното производство акт- Решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № 135/15.10.2021г. на Директора на Териториална дирекция на НАП – В. Т., постановено на основание чл. 267, ал.2, т.6 от ДОПК, във вр. с чл. 256 от ДОПК е оставена без разглеждане жалба вх. № ИТ-00-1044/05.10.2021г. по описа на ТД на НАП В. Т., Офис М., подадена от [фирма].

Не е спорно между страните и се установява и от приложената административна преписка, че жалбоподателят [фирма] е длъжник по изпълнително дело № 12050000334/2005г. по описа на ТД на НАП В. Т. За удовлетворяване на публичните кредитори срещу задълженото лице са били предприети различни процесуални действия за изпълнение върху негови активи. С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с №58/23.03.2004г. е наложена възбрана върху земя (с площ 85000.00кв.м. по Акт за държавна собственост №687/1994г. и с площ от 113573кв.м. по кадастралните карти), представляващ поземлен имот с идентификатор 48489.5.159 ведно с 13бр. сгради находящи се върху него.

С оспореното решение е прието, че жалбата е подадена от лице, което не попада в кръга от лицата, имащи право да обжалват Протокол за въвод във владение № С210012-115-0000226/23.09.2021г. и Постановление за възлагане № С210012-091-0000862/17.09.2021г., издадени от публичен изпълнител при териториална дирекция на НАП - В. Т., И. М. В мотивите органа се е позовол на чл. 256, ал. 1 от ДОПК, съгласно текстът на който извършената продажба чрез търг може да бъде обжалвана в 3-дневен срок от обявяването на резултатите от участник в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. Като действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на

компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил (чл. 266, ал. 1 от ДОПК). Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението. За третите лица срокът тече от узнаване на действието. На тези основания в решението е посочено, че субект с право на оспорване е участникът в търга съобразно ясно посочени предпоставки — който е предложил по- висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. За пълното в същото е посочено и, че има издадено вече Решение № 129/29.09.2021 г. на директора на ТД на НАП В. Т., е което е уважена жалбата на [фирма] и търга е отменен в частта касаеща част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6, на 2 етаж - единият собственост на [фирма], с площ 275 кв.м., намиращ се в [населено място], [улица] - промишлена зона.

Не е спорно между страните, както е посочено и в мотивите на оспорения акт, че проведенният търг по протокол за провеждане на търг с явно наддаване И. № С210012-102-0002468/15.09.2021г. изд. от главен публичен изпълнител И. Г.-Б., е обявен за незаконосъобразен, в частта, относно част от сграда с идентификатор 48489.5.159.6, на два етажа, за който е установено, че единият етаж е собственост на [фирма], съгласно Решение № 129 от 29.09.2021г. на Директора на ТД на НАП В. Т..

Въз основа на установените по делото факти, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният административен акт е постановен от компетентен орган, поради което и не се констатира пороци, обосноваващи отмяната му на това основание.

С подадената жалба до Директора на ТД НАП В. Т. са обжалвани действията на публичния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 266, ал.1 от ДОПК. Последното е и единствен способ за защита на длъжника в принудителното изпълнение по ДОПК. С жалбата, не се сочи да се обжалва самият търг, съгласно разпоредбата на чл.256 ДОПК, както неправилно е приел в своето решение Директора на ТД НАП. Разпоредбата на чл.266, ал.1 ДОПК е с по-широк обхват на обжалваните процесуални действия, докато тази на чл.256, ал.1 ДОПК се свежда само до обжалването на търга. В тази връзка различен е и кръгът на лицата, които могат да подадат жалба по реда на чл. 256 от ДОПК и тези по чл. 266 от ДОПК. Субект с право на оспорване по реда на чл. 256 е участникът в търга съобразно ясно посочени предпоставки - който е предложил по- висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия, както сочи и в мотивите към решението органа. Субект с право на оспорване по реда на чл. 266 от ДОПК е длъжникът или третото задължено лице. Оставяйки подадената жалба без разглеждане, Директорът на ТД НАП В. Т. лишава длъжника от възможността да се защити срещу действията на публичния изпълнител в хода на изпълнителното дело.

Видно от жалбата се сочат конкретни действия на публичния изпълнител, които се обжалват. От изложеното в жалбата безспорно се установява, че неправилен е извода, че се обжалва самият търг като процесуално действие, както неправилно е било

възприето, а се обжалват действията на публичния изпълнител по въвода във владение и издаването на постановлението за възлагане на недвижим имот, като в жалбата всяко отделно действие е било оспорено. В жалбата не се сочи да се обжалва проведения търг, като не се спори, че той се състои от множество действия на публичния изпълнител, във връзка с подготовка, провеждане и приключване на същия. В тази връзка и основателни са оплакванията във вр. с чл. 266, ал. 1, изр. първо от ДОПК, че действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от трето задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция, чрез публичния изпълнител който ги е извършил, което и в случая е било сторено от жалбоподателя.

Видно от постъпилите писмени бележки от процесуалния представител на ответника в същите се излагат твърдения които съдят не може да обсъжда в настоящото производство, тъй като АО не се е произнесъл по същество, а само е оставил жалбата без разглеждане. Изложеното в писмените бележки, не може да замества мотиви или допълва такива, които изобщо не са били коментирани в оспореното решение, при което липсва произнасяне по същество. Законоустановено право на ЮЛ е и да вписва промени по отношение на седалището и адреса си на управление, по предвидения за това ред, поради което и изложените интерпретации каква би могла да бъде целта на вписана в ТР промяна на седалище и адрес на управление се явяват напълно голословни и без всякаква стойност за правилното решаване на спора.

В изпълнителния процес по ДОПК, решаващият административен орган - Директорът на ТД на НАП, е органът, който е компетентен да решава оспорването действията на публичния изпълнител по същество, а съдебният контрол е само върху законосъобразността на акта на решаващия административен орган, поради което с оглед правната сигурност, именно в правомощията на Директора на ТД на НАП В. Т., е да предприеме всичко необходимо за да гарантира законосъобразността на изпълнението, като в процесния случай е следвало да се произнесе по същество на жалбата.

Въз основа на изложеното оспореният административен акт, следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката, върната на компетентния административен орган, за произнасяне по същество на жалбата, съобразно дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода от спора, жалбоподателят има право на сторените в производството разноски. Съдят намира, че направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар за основателно, с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото, като процесният случай касае жалба която е оставена без разглеждане, без произнасяне по същество, като по делото е проведено и само едно съдебно заседание, без да са представяне и нови доказателства от пълномощника на жалбоподателя, поради което и съдят намира, че не следва присъждане на пълния размер на удостоверения като заплатен адвокатски хонорар. В тази връзка и на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 4050 лв., в т.ч. ДТ-50 лв. и адвокатско възнаграждение-4000 лв. (за възнаграждение за изготвяне на жалба и процесуално представителство пред АССГ), като в това производство съдят може да присъжда

единствено разноси направени в съдебното производство пред АССГ.

Мотивиран от гореизложено, Административен съд София - град, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], Ат.1, представлявано от М. Т. П., Решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № 135/15.10.2021г. на Директора на Териториална дирекция на НАП – В. Т., като незаконосъобразно.

ВРЪЩА на Директора на Териториална дирекция на НАП – В. Т., административната преписка, за произнасяне по същество на жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], вх. № 21036/05.10.2021г. , входярана в ТД на НАП – В. Т., със задължение за съобразяване на указанията, по приложение и тълкуване на закона, съгласно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на НАП – В. Т., да заплати на О.“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н С., [улица], Ат.1, представлявано от М. Т. П., сумата от 4050лв. /четири хиляди и петдесет лева/, представляваща съдебно-деловодни разноси в производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: