

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13169** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото и юрк. Н., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. К. М., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.12.2019 г., с приложено извлечение от протокол №67/02.05.2013 г.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебна-технико икономическа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

В. Л. Г.: 38г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

И. К. М.: български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ Г. от името на експертите - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ Х., ВЛ Г. разпитан каза – Прегледал съм предоставените протоколи от ЧЕЗ и от производителя на електрическа енергия, сравнил съм ги с предоставените фактури от ищеца, сравнявал съм ред по ред, за да отговоря дали има съвпадение между двата документа и протокол, както и фактурите, които са предоставени и протоколите от НЕК за изкупуване на електрическа енергия. Данните, които са предоставени от ищеца като количества, отговарят на посочените числа в протоколи за изкупуване на електроенергия от НЕК за количествата, които са по преференциална цена от 112,48 лв. мегават часа /МВтч/. За останалото количество НЕК не е предоставила информация.

АДВ. Х. – Нямаме повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н., ВЛ М. разпитан каза – Работил съм основно с два документа – Решението за водоземане от 2011 г., което важи до 2015 г. и второто решение от 2017 г. до 2027 г. Сравнил съм двете, за да видя дали има някакви несъответствия, тъй като считам, че това е основополагащ документ, който се издава след обстойна експертиза. Между тях разминавания няма или ако има, то е във връзка с промяна в закона, тоест законът е спазен и има нови уточнения. Не съм открил по делото декларация от собственика на централата за нейната категоризация, но този документ трябва да се основава на становище на комисия от експерти в тази област, които да потвърдят всички технически параметри и характеристики на централата. Въз основа на това се издава разрешително за водоземане. Инсталираната мощност е 1,43 мегавата, или 1 430 киловата, което е същото. За да отговоря на въпроса: на каква мощност реално е работила централата се касае за сложен технически въпрос, защото мощността, с която работи централата, във всеки един момент е различна. Това зависи от условията на работа. Производителят се опитва да работи с максимална мощност, но дали ще има количество вода и необходимите условия, не може да се отговори. Възможно е да се определи мощността през процесния период, която пак ще е различна във всеки един момент. Мощността по времето дава количеството произведена електроенергия. През този период е правена профилактика, която може да повлияе на мощността на електроцентралата. Съвременните модернизации могат да позволят дори увеличаване на мощността.

ЮРК. Н. - Нямаме повече въпроси към вещото лице инженер.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Н., ВЛ Г. разпитан каза – Посочените на страница 8, таблица №5 количества електрическа енергия е реално произведена енергия, за която има предоставени протоколи за произведена електрическа енергия от ищеца с ВЕЦ „К.“ и ЧЕЗ „България“, за това има предоставени фактури за изкупуване на същата

електрическа енергия.

На страница 8, втори абзац съм допуснал техническа грешка при посочване на размера от 5 005 520,24 лв. без ДДС. Тази сума трябва да бъде сбор от реалните стойности посочени на следващите 2 реда, с тирета. Данните по таблица №3 на страница 7 и таблица №5 на страница 8, не се разминават, но се различават, защото съм направил изчисленията при два варианта: първи вариант при инсталирана мощност 1,43 мегавата, която е посочена в разрешението за водоползване. Втори вариант съм го изчислил съгласно предоставените договори за изкупуване на електрическа енергия и предоставените справки от НЕК, при които е посочена мощност 1,5 мегавата. В таблица №3 за всяка година от посоченото количество енергия е 3575 мегават часа, докато в таблица №5 е 3750 мегавата, при различна мощност. За количествата в двете таблици има предоставени протоколи за произведена електроенергия, фактури за изкупена електроенергия и справки от НЕК, те са реално произведени количества, и по фактури, и по протоколи, електроцентралата е смятана за 1,5 мегавата.

ЮРК. Н. – Нямаме повече въпроси към експертите. Моля да се приеме заключението.  
ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебна-технико икономическа експертиза, изготвена от вещите лица М. и Г.. На същите да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издадоха РКО: на вещото лице М. се издаде РКО за сумата от 325 лв., на вещото лице Г. се издаде РКО за сумата от 675 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от вещите лица от 27.05.2020 г., с приложени справки - декларации по Наредба № 2/2015 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок считано от днес, да представи доказателства за довнесени 600 лв., за приетата в днешното с.з. експертиза, съгласно справка-декларация на вещото лице Г., приложена към заявление от 28.05.2020 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок считано от днес, да представи доказателства за довнесени 385 лв. за приетата в днешното с.з. експертиза, съгласно справка-декларация на вещото лице Г., приложена към заявление от 28.05.2020 г.

АДВ. Х. - Нямаме доказателствени искания. Моля да се приеме протоколно решение №67/2011 г.

ЮРК. Н. - Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба от 11.12.2019 г. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за

изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

АДВ. Х. – Моля, да уважите предявените иски в цялост, като доказани по основание и размер. В хода доказане всички предпоставки изискуеми по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно незаконосъобразни административни актове, отменени по съответния ред, причинени вреди под формата на пропуснати ползи и причинна връзка между тях. Причинната връзка се установява поради факта, че ищецът произвежда електрическа енергия с ВЕЦ, който по техническите си характеристики попада по т. 2. Това беше установено от експертизата, установява се и от официалните документи – Разрешение за водоползване, които сме представили по делото. Следователно, ако не беше незаконосъобразната т. 7 от Решение Ц–10, то за ищеца щеше да се прилага т. 2, поради което щеше да се прилага цената по т. 2, и той щеше да реализира ползи, които сега е пропуснал, именно поради незаконосъобразните актове. Съобразно автентичното тълкуване на КЕВР, дадено в протоколно решение № 67, принадлежността на ВЕЦ се определя съобразно официалните документи - Разрешение за водоползване, които сме представили по делото и при надлежността на т. 2., поради което причинната връзка между пропуснатите ползи и незаконосъобразните актове считам, че бе доказана. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Н. – Моля, да отхвърлите предявените иски претенции като недопустими, неоснователни и недоказани. Моля, за срок за писмени бележки. Считам, че липсва причинна връзка, тъй като е налице една опосреденост на взаимоотношенията между производителя на електрическа енергия и крайния снабдител, а именно от договора за изкупуване на електрическа енергия. Претендирането на претърпени имуществени вреди, при наличие на сключен договор, представлява злоупотреба с права, и като такива исковите претенции следва да бъдат отхвърлени изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с препис за ответната страна.

АДВ. Х. – Оспорваме искането на ответната страна за присъждане на възнаграждението за процесуално представителство поради това, че приложимите разпоредби на ЗОДОВ по настоящето производство, не предвиждат присъждане на възнаграждение на ответника, дори при пълно отхвърляне на исковата претенция. Вярно е, че има приета нова разпоредба, която предвижда такова възнаграждение, но съобразно разпоредбите на ЗОДОВ, тя се прилага единствено за иски молби, подадени след декември 2019 г., а настоящето производство бе образувано декември 2018 г., а освен това ответника претендира възнаграждение по Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, която е неприложима при процесуално представителство на юрисконсулт.

СЪДЪТ ДАВА и на двете страни 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна и недоказана. Липсва причинно следствена връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: