

# Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11133** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомена, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА, ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР ГР. С. - редовно уведомена, се представлява от юрк. С., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: З. В. С. - редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. Б. С. - редовно уведомена, явява се лично.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 06.11.2020г.

ЮРК. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото доказателства, съдържащи се в изпратена преписка. Във връзка с указаната ми доказателствена

тежест с определението за насрочване на делото, нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдя, че сме изплатили в цялост. Във връзка с указаната ни доказателствена тежест, няма да соча нови доказателства.

Заинтересованата страна С.: Аз считам жалбата на Столична община за основателна, тъй като така, както в момента е извършено изменението имотът ни навлиза в улица, която улица е изградена и аз я знам от приблизително 30 години.

Заинтересованата страна С.: Присъединявам се към становището на моя девер С. С.. Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ЮРК. С.: Аз не оспорвам факта, че имота така, както е коригиран с изменението, действително навлиза в ПИ с идентификатор 02659.2193.264. с начин на трайно ползване на второстепенната улица, което е видно на скицата проект на лист 11 от делото. Твърдя, че изменението така, както е одобрено съответства на документите за собственост на заявителите и на действащия регулационен план, който е одобрен със Заповед №4200/ 26.06.1977. Аз не оспорвам факта, че улицата е изградена на място, нито твърдя, че към момента на одобряване на действащата КК на място е имало фактическа граница - изградена ограда, която да съответства на така допуснатото в оспорената заповед изменение.

С оглед изявлението на всички участващи по делото страни, съдът намира допускането и извършването на СТЕ за ненужно.

На второ място, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Ж.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в същата и да отмените процесната заповед в оспорената от нас част, по отношение на имот публична общинска собственост с идентификатор завършващ на цифрите 264. Заповедта е издадена от компетентен орган, но същата е неправилна и незаконосъобразна. При постановяване на Вашето решение, моля да вземете в предвид и направените волеизявления от страните, направени в днешното съдебно заседание. По отношение на действащия регулационен план искам да направя следното уточнение; действително регулационния план одобрен със Заповед №4200 от 1977 г. е основен, изменен е с регулационен план, одобрен със Заповед №РД5009343/05.06.1986 г., а изменението касае имотите, т.е. като стават УПИ-та. По отношение на уличната регулация, моля да имате в предвид приложената Заповед № РД5062/ 24.03.2005 г., с която е одобрена уличната регулация. Именно с тази заповед от 2005 г. е създадена процесната улица. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С.: Обектът, както е отразен в КК с новата заповед, отговаря на действащия

регулационен план, който е от 1977г. и страната не сочи доказателства, че е приложен следващия регулационен план т.е., че са обезщетени собствениците. Към заявлението са приложени необходимите документи и материали съгласно изискванията на ЗКИР. Относно изявлението на страните, би следвало да се вземе в предвид, че те искат нанасяне съгласно регулационния план. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна С.: Според мен най-доброто решение е самият парцел да си остане по границата на улицата реално, така, както е на място и сега. Оттам нататък дали има процедура, която трябва да бъде проведена и да ни бъде отчуждена тази част, това е въпрос на Ваша преценка.

Заинтересованата страна С.: Присъединявам се към становището на заинтересованата страна С..

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: