

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **9144** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Калина Арnaudова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ
от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Митница Аерогара С. срещу съдебно
решение № 124 от 25.07.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 15155 по описа за 2011 г. на
Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8-ми състав. С
решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № 18 от 20.05.2011 г.
издадено от началника на Митница Аерогара С., с което за извършено нарушение на
чл. 234 от Закона за митниците (ЗМ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в
размер на 8 580, 98 лв. и в полза на държавата е присъдена сумата 9 214, 97 лв. –
левовата равностойност по процесните стоки.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона и при
допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – отменителни
основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).
Излага, че съдът неправилно е приел, че е изтекъл преклузивният тримесечен срок по
чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на акт за установяване на административно
нарушение (АУАН), като излага подробни съображения за това. Соци, че
нарушението е ясно установено и безспорно и не са налице процесуални нарушения,
които да водят до отмяна на НП. Предвид изложеното моли съда да отмени

решението на СРС и до постанови решение по съществото на спора, като потвърди наказателното постановление.

Ответникът - [фирма], моли съда да отхвърли жалбата и да остави в сила решението, като правилно и законосъобразно, по подробно изложени пред районния съд мотиви, както и на основание изтекла абсолютна давност на 30.04.2012 г.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че следва да бъде оставено в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

С атакуваното съдебно решение съдът е отменил наказателно постановление № 18 от 20.05.2011 г. издадено от началника на Митница Аерогара С., с което за извършено нарушение на чл. 234 от Закона за митниците (ЗМ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 8 580, 98 лв. и в полза на държавата е присъдена сумата 9 214, 97 лв. – левовата равностойност по процесните стоки. Видно от приложената по делото административно-наказателна преписка, в АУАН и в издаденото въз основа на него НП е посочено, че административното нарушение е извършено на 30.04.2009 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административно-наказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакцията му към момента на извършване на твърдяното нарушение) вр. с чл. 11 от ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години. Предвид чл. 81, ал. 2 от НК вр. с чл. 11 от ЗАНН давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Наличието на специалната норма на чл. 34 от ЗАНН, уреждаща случаите, в които административно-наказателно производство не би следвало да се образува, а образуваното такова да се прекрати, не изключва прилагането в общия случай на срока на абсолютната давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

В настоящия случай, предвид извършването на административното нарушение на

30.04.2009 г., към последното заседание по делото на касационния съд – 30.11.2012 г., предвиденият в закона тригодишен давностен срок е изтекъл. С неговото изтичане се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено. Изтичането на давността налага прекратяване на административно-наказателното производство. Обсъждането на посочените в жалбата касационни оплаквания при изтекъл срок по чл. 81, ал. 3 от НП се явява безпредметно.

С ДВ бр. 26/2010 г. е изменена разпоредбата на чл. 80, ал.1 ,т. 5 от НК и е удължен срокът на давността на три години. Това изменение обаче не касае процесния случай, тъй като нормата е материално правна, а и от друга страна е и по-неблагоприятна за санкционирания, поради което следва да се приложи нормата в старата ѝ редакция.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Същото се явява законосъобразно като краен резултат и следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав, след съвещание,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 124 от 25.07.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 15155 по описа за 2011 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, с което е отменено наказателно постановление № 18 от 20.05.2011 г. издадено от началника на Митница Аерогара С., с което за извършено нарушение на чл. 234 от Закона за митниците (ЗМ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 8 580, 98 лв. и в полза на държавата е присъдена сумата 9 214, 97 лв. – левовата равностойност по процесните стоки.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство срещу [фирма], образувано със съставянето на акт за установяване на административно нарушение № 18 от 05.01.2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.