

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7440** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор С. И. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н. К., с пълномощно представено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно приложено към допълнително представена молба от 18.09.2020 г.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], ведно с приложените към нея, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата, постъпил на 18.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника по делото, от 18.09.2020 г., ведно с приложени към нея, писмени доказателства.

ЮРК. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства по делото. Запознат съм с молбата и приложените към нея доказателства, както и с писмения отговор. Да се приемат приложените към молбата писмени доказателства. Имам

доказателствени искания. Моля, обжалвания административен акт да бъде обявен за нищожен. На основание чл. 152, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, моля да задължите КЕВР да представят цялата преписка, включително и входящи документи, които са представени пред КЕВР от жалбоподателя. Писмо с вх. № Е-15-57-13/31.03.2020 г.; писмо с вх. № Е-15-57-24/04.06.2020 г.; Писмо с вх. № Е-15-57-25/08.06.2020 г. по описа на КЕВР. Алтернативно, аз съм набавил тези документи и ако ответникът се съгласи, че това са документите, аз ги представям като преписи и моля да ги приемете. Моля да отделите като безспорно обстоятелството, че [фирма] е определил нормата на възвръщаемост на капитала при правилното прилагане на модел за оценка на капиталовите активи.

ЮРК. В. – Възражявам срещу това искане. Нормата за регулиране на цените, нормата на възвръщаемост се определя от Комисията.

ЮРК. К. – Моля съгласно този модел, да се приеме като безспорно доказателство. Оспорвам нормата на възвръщаемост в размер на 5,56 %. Моля да допуснете исканата експертиза, тъй като отговорът на така поставения въпрос, освен, че се установи грешката на Комисията, при определянето на нормата на възвръщаемост на собствения капитал, на [фирма], ще определи правилното и законосъобразното определяне на тази норма, на възвръщаемост, съгласно представените документи по преписката, по която е постановено решението, предмет на настоящото производство.

ЮРК. В. – Този модел не е използван от КЕВР.

ЮРК. К. – Няма разпоредба, която да задължава комисията да приложи точно определен модел. Затова поисках по този модел да се определи нормата на възвръщаемост, по който е работила комисията.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката, както и представените днес, писмени доказателства. Считаю, че след проверка в описа, те са описани и твърдя, че са посочени на кои страници в административната преписка се намират. Моля да проверя делото още веднъж и ако ги няма, да ги представя. Моля да ми дадете възможност да проверя това, което е в делото. Поддържам възражението си, което съм изразила срещу експертизата. Този модел не е приложим, в случая, и не е необходимо да го изследваме. Има още икономически методи, които не са приложени. За определянето на ценообразуващите елементи и нормата на възвръщаемост, КЕВР е работил по правилата на НРЦЕЕ и НРЦТЕ.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка, писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от ответника, с писмена молба от 18.09.2020

г., писмени доказателства, под опис, изчерпателно посочени в молбата.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, писмени доказателства, така както бяха посочени от процесуалния представител на жалбоподателя по делото.

Във връзка с искането за допускане и изслушване на съдебно- финансова икономическа експертиза, съдът намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-икономическа експертиза със задачи, поставени на страница 8-9 от жалбата, съответно лист 13 и л. 14, от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П., с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 7, с мобилен телефон: 0998 481 842.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, ДА БЪДЕ ПРИЗОВАНО вещото лице П..

В срок до следващото съдебно заседание, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят с всички приети доказателства, и в случай, че липсват така цитираните от процесуалния представител на жалбоподателя, писма, входящи в КЕВР, в хода на административното производство, същите следва да бъдат представени от процесуалния представител на КЕВР.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2020 година от 09:50 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. След внасяне на депозита, да бъде призовано вещото лице П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: