

Протокол

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **13007** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Е. Д., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява.
Вместо нея – адвокат Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ш. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ш. – Обяснявам, че по адм. дело № 5001/2022 г. по описа на АССГ оспорващата е съкратена със същата заповед, на същото правно основание и по това дело има експертиза, която установява, че закритата дирекция се трансформира в две нови дирекции. Искам тази експертиза да послужи по настоящото дело, тъй като не е оспорена, кредитирана е от съда и е взета предвид. Дава насоки в какви длъжности се е трансформирала нейната длъжност като функции, права и задължения. Тогавашната заповед е издадена при същата фактическа обстановка, тоест същият Устройствен правилник и същите длъжностни разписания.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ш., че експертиза, приобщена по друго дело, не може да бъде

ползвана по настоящото дело, тъй като експертизата е способ за събиране и проверка на доказателства и използването на експертиза в друго производство е недопустимо, тъй като се нарушава принципът за устност и непосредственост, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Ш. да бъде използвана експертизата по адм. дело № 5001/2022 г. по описа на АССГ.

АДВОКАТ Ш. – Отказвам се от искането да бъде приобщено адм. дело № 5001/2022 г. Аз искам прогласяване на нищожност, тъй като тази заповед противоречи на съдебните решения. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че адм. дело № 5001/2022 г. по описа на АССГ е приложено по делото.

АДВОКАТ Ш. – Да се приеме това дело за послужване, също и адм. дело № 12031/2023 г. за послужване.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 18.03.2025 г. и приложените към молба от 20.03.2025 г. писмени доказателства, адм. дело № 5001/2022 г. и адм. дело № 12031/2023 г. за послужване.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ш. – С оглед събраните доказателства и приобщените две дела моля да прогласите нищожността на оспорваната заповед, защото противоречи на влезли в сила съдебни решения по двете дела, алтернативно да я отмените като незаконосъобразна. По второто адм. дело № 12031/2023 г. има Заповед за възстановяване на същата длъжност и съответно на това за преназначаване на друга длъжност. Жалбата е оставена без разглеждане в частта за възстановяване от страна на ВАС, а по отношение на преназначаването е отменена Заповедта и настоящото производство е вследствие на отмяната на тази заповед. Въпреки съдебните решения, органът не изпълнява указанията на ВАС и прекратява служебното правоотношение. Претендирам разноски, за които представям Списък на разноските. Връчвам препис от същите на юрисконсулт Г..

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт в случая не са налице и двете условия за приложение на чл. 177, ал. 2 АПК и обжалваният административен акт не се явява нищожен. С влязлото в сила Решение № 2467 от 15.04.2024 г. по адм. дело № 12031/2023 г. по описа на АССГ, Заповед № РД-02-33-206 от 01.12.2023 г. на Министъра на туризма е отменена в частта, с която г-жа Д. е преназначена на длъжност- Старши юрисконсулт в Отдел „Процесуално представителство и нормативна дейност“ в Дирекция „Административно-правни дейности“. Оспореният в настоящото производство индивидуален административен акт определено не е в противоречие с влязлото в сила решение на съда, тъй като се обжалва Заповед за прекратяване на служебно правоотношение на жалбоподателката. Двата акта не са издадени при едни й същи фактически установявания, както и не са налице обективна и субективна тъждественост на двата спора,

поради което считам, че обжалваната заповед не се явява нищожна на основание чл. 177, ал. 2 АПК поради противоречие с влязло в сила решение на АССГ. От доказателствата по делото става ясно, че обжалваната Заповед е правилна и законосъобразно издадена, поради което моля да бъде потвърдена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: