

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7963** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Д. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Е. СЛАПС ТЪРГОВСКО ЕДНОКАПИТАЛОВО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. и юрк. Н. с пълномощно от днес.

ЮРК. П.: Да не се дава ход на делото по отношение на жалбоподателя [фирма], защото е ненадлежен ответник, не е адресат на акт и не е инициатор на акта. Моля да прекратите делото по отношение на [фирма].

АДВ. Д.: Запознати сме със становище от ответника, оспорваме твърдението, че [фирма] не е страна по делото. Има правен интерес тъй като същият не е адресат на акта, но без съществуването на [фирма] производството не може да се разясни. „А.-Б.“ има пряк интерес, тъй като същото дружество е страна, като е заплатил съответната такса която е дължима в производството. Правото да оспорят акта е на основание чл. 147, ал.1 от АПК и чл. 153 от АПК. С нарочна молба сме изложили подробни съображения, като дружеството има интерес от оспорването. Твърдим, че отказа е свързан с обстоятелството неоползотворяване на инсталацията, поради което дружеството има интерес.

ЮРК. П.: Тези доводи са били въпрос на дискусии в две производства пред ВАС.

СЪДЪТ по допустимостта на жалбата на [фирма] ще се произнесе в з.з. в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило възражение на 11.10.2021 г. от ответника.

АДВ. Д.:Поддържа жалбата. Поддържа направените доказателствени искания. Държим на искането за проба, за искането за допускане химическа експертиза.

ЮРК. П.: Оспорваме жалбата. Представям и моля да приемете превод на български документи на Анекс № 9 и № 10. Възразяваме вещите лица да бъдат посочени от жалбоподателите, те да бъдат посочени на случаен принцип.

АДВ. П.: Пробите които са взети са четири. Ние твърдим, че инсталацията произвежда готов продукт, а не базови масла.

ЮРК. П.: Спора е изцяло правен. Няма спор, че те не произвеждат масла, експертизи не са необходими.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане за изискване на пробите от Агенция митници е основателно доколкото същото представлява база за мотивите на издадения акт, така и за проверка на фактическите констатации на същия. Следва да допусне исканите от жалбоподателя химична и екологична експертиза, така както са зададени въпросите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ТД Д. при Агенция Митници да представи по делото контролната проба взета с Протокол№ 48/26.02.2021 г. от изхода на Инсталация за пречистване на отпадъци нефтопродукти, експлоатирана от [фирма], с цел същата да бъде изследвана в независима акредитирана лаборатория, съгласно стандартизираните законоустановени методи за изпитване и установяване на съответствието ѝ със заложените в Комбинираната Номенклатура изисквания за тежки масла/тежки горива. ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза и съдебно-екологична експертиза със задачи поставени в жалбата на жалбоподателя.

Вещите лица ще бъдат назначени в з.з.

Депозита ще бъде определен в з.з.

ЮРК. П.: Необходими са още въпроси, за което представям молба.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателите да изразят становище в 7-дневен срок от днес по представената молба от ответника.

СЪДЪТ ще съобрази становищата на страните и ще се произнесе за назначаването на комплексна експертиза, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.12.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: