

# РЕШЕНИЕ

№ 5408

гр. София, 14.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4491** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 26194 от 28. 01. 2020 г. по НАХД № 14107 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 105 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 102 от 03. 07. 2019 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, с което на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв., за нарушение на чл. 334б, ал. 1, т. 16, във връзка с ал. 2 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, във връзка с чл. 15, § 2, ал. 1, чл. 15, § 2, ал. 3, чл. 15, § 6, ал. 1, от Регламент (ЕС) № 531 / 2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13. 06. 2012 г.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от пълномощника на [фирма], с която се моли същото да бъде отменено и да се отмени издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля П. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания. Към касационната жалба е представена резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство № 30 от 24. 07. 2019 г. Касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на въззивния съд.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че във връзка с постъпила в Комисията за защита на потребителите жалба от [фирма] срещу [фирма] с оплакване за неправилно изчисляване и съответно предоставяне на интернет в роуминг е извършена проверка в търговското дружество. От представените документи било установено, че на 14. 01. 2019 г. [фирма] е почнало да ползва услуга за роуминг на данни на територията на Британски Вирджински острови. Към момента на ползвана на услугата [фирма] не го е информирало чрез автоматично съобщение, че използва услуга за роуминг на данни и не му е предоставило основна персонализирана тарифна информация за цените, приложими при предоставянето на услугата. Клиентът не е информирал [фирма], че не желае тази информация.

На 10. 05. 2019 г. се съставил акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата, като въз основа на него е издадено и обжалваното НП № 102 / 03. 07. 2019 г. от председателя на КРС.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 ЗАНН, в съответствие с материалния закон и без да са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Така изложените мотиви от районния съд се споделя и от настоящия състав на съда.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка съдът е достигнал до правилни правни изводи. От събраните по делото доказателства несъмнено се установява извършването на нарушението по чл. 15, § 2, ал. 1, от Регламент (ЕС) № 531 / 2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13. 06. 2012 г./ 2012, който предвижда чрез автоматично съобщение доставчикът на роуминг да информира роуминг клиента, че последният използва регулирани услуги за роуминг на данни и предоставя основна персонализирана тарифна информация за цените, приложими при предоставянето на регулирани услуги за роуминг на данни за конкретния роуминг клиент в конкретната държава-членка, освен ако клиентът е уведомил своя доставчик на роуминг, че не желае тази информация.

В случая, единственият релевантен факт който следва да бъде установен, за да бъде ангажирана отговорността по 334б, ал. 1, т. 16 от ЗЕС, е неизпълнението на задължението чл. 15, § 6, ал. 3 във връзка с § 6, ал. 2 от Регламент (ЕС) № 531/2012, като в случая без значение са причините, поради които задължението не е изпълнено, тъй като отговорността, която се носи от юридическото лице по чл. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е обективна и безвиновна.

От представените справки за 14. 01. 2019 г се констатира, че до мобилен телефонен номер [ЕГН] не е изпратено кратко текстово съобщение със съдържание по смисъла на чл. 15, § 6, ал. 3 във връзка с § 6, ал. 2 от Регламент (ЕС) № 531/2012 г. Тези факти са залегнали в представените по преписката констативни протоколи, като не са представени доказателства за изпълнението на задълженията си от страна на

[фирма].

В същото време, настоящата съдебна инстанция приема, че в случая не може да намери приложение нормата на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока районния съд е изложил подробни мотиви, които касационната инстанция споделя изцяло. Следва да се отбележи, че законната регламентация има за цел да дисциплинира предприятията, предоставящи услугата роуминг чрез обществени електронни съобщителни мрежи, да предоставят необходимата за абонатите информация, така че за последните да не настъпят неблагоприятни финансови последици. В тази връзка следва да се отбележи, че жалбата от потребителя до КРС касае два номера, като на [фирма] е наложена санкция само за единия номер, а за другия, видно от представената по настоящото дело резолюция № 30 / 24. 07. 2019 г. е прекратено административнонаказателното производство, поради което очевидно е отчетена общата обществена опасност на деянието и последиците от него, като на касатора е наложена само една санкция, а не две такива.

Неоснователно е и искането за намаляване размера на санкцията, тъй като същата е наложена в предвидения в закона минимум, при условията на повторност, като това изрично е посочено в НК, включително чрез посочване на номера на делото, по което е потвърдено предходно НП за същото нарушение, поради което така наложеното наказание е съобразено с чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 26194 от 28. 01. 2020 г. по НАХД № 14107 / 2019 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 105-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.